

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* KYSELÁKOVÁ LENKA
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Eva Suchanová, PhD.
- Katedra:* Katedra sociální práce
- Název bakalářské práce:* **Konflikt rolí matky a studentky u studentek ZSF JU**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, **inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. **Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce je velmi dobře zpracována, komplexně a logicky s cílem uchopit sledovaný sociální jev. Zároveň je protkána mnoha hodnotnými citacemi, kde autorka práce prokázala znalost nejnovější odborné literatury.

Autorka práce se rozhodla uchopit toto téma pomocí **strategie kvalitativního přístupu**, kdy **prokázala procesní metodologickou znalost** tohoto přístupu. Výzkumné otázky jsou vhodně zvolené, přiměřené rozsahu bakalářské práce. Byly provedeny **polostrukurované rozhovory** s 10 respondentkami, které byly zaznamenány a analyzovány s cílem zodpovědět výzkumné otázky. Některé otázky mají tendenci být formulovány sugestivně.

Diskuse je velmi hezky zpracována, opět studentka prokázala znalost literatury při konfrontaci získaných dat. Jednoznačně souhlasím se studentkou, že získaná data není možné zobecnit.

Z hlediska **role autorky práce jakož zároveň i tazatelky** mající tvář v tvář své spolustudentky jako respondentky, které velmi dobře zná je na jednu stranu velkou výhodou při téměř dokonalé znalosti výzkumného prostředí, na druhou stranu na mne jako oponenta práce **působí právě i negativní aspekt této role tazatele v jedné osobě mající za příčinu i určité zkreslení získaných dat**. Jakousi určitou tvorbu koalice tazatel/respondent. I studentka sama určitý typ zkreslení připouští a především z důvodu zvoleného času – data byla získávána ve zkuškovém období, ale možná i toto mohl být výzkumný záměr....

Nebylo by vůbec vědecky znevažováno, kdyby studentka polostrukurovaný rozhovor sama připravila a zcela zadala s instruktáží jinému vyškolenému tazateli, který by i tak získal validní data. U tohoto tématu by byl tento postup naprosto v pořádku a možná by byl tento přístup naopak i velmi cenný, i toto vyžaduje vysokou dávku profesionality.

Závěrem shrnuji : na úrovni bakalářské práce vnímám tuto studii jako přínosnou, hezky zpracovanou a i přes drobnou výtku zkreslení tazatelem navrhuji ohodnocení známkou výborně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pokuste se obhájit Vaši roli tazatele při sběru dat, zkuste zvážit všechna pro a proti .

Datum: 2.6.2011

Podpis oponenta bakalářské práce Mgr. Eva Suchanová, PhD.

