

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Hana Kloudová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Postavení české ženy v rodin z pohledu veřejnosti
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li><b>3. Užitečné a prospěšné</b></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
Cíl byl zvolen vhodně, je pouze poněkud složitě koncipován.	
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li><b>2. Logická – systémová</b></li><li>3. Logická – tradiční</li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li><b>2. Velmi dobré, funkční</b></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li><b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b></li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Výborná</b></li><li>2. Velmi dobrá</li><li>3. Přijatelná</li><li>4. Nevyhovující</li></ol>

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
  2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Studentka se ve své práci zabývá generovými otázkami, což je téma v současné době aktuální. Teoretická část je zpracována přehledně s využitím poměrně nové literatury, ovšem výhradně české. Uvítala bych zařazení časopisecké literatury, která je k danému tématu dobře a snadno dostupná (většina genderově zaměřených časopisů je i online) a reaguje na aktuální otázky. Zařazení časopisů Vlasta a Magazín MF dnes nepovažuji za relevantní.

Cíl práce je poněkud nesrozumitelně (nikoli ale špatně) stanoven. Postrádám operacionalizaci pojmů „tradiční postavení ženy v rodině“ a „model nové ženy“. Ačkoli autorka v teorii píše o vývoji pozice ženy v rodině, jednoznačné a přehledné popisy obou výše uvedených termínů, na nichž jsou postaveny hypotézy, by bylo ku prospěchu. Studentka přitom dále správně uvádí, které dotazníkové otázky se vztahují k daným typům. Hypotéza 2 („Současná tzv. „nová žena“ se v české rodině vyskytuje jen zřídka.“) není dobře postavena. Ukazatel „zřídka“, které autorka v závěru práce nahrazuje otázkou „do jaké míry“ autorka neprokazuje.

Autorka uvádí, že použila náhodný výběr, necelá třetina dotazníků přitom byla zaslána elektronicky, nabízí se otázka na jaké adresy a zda se tedy skutečně jednalo o výběr náhodný. Výsledky autorka statisticky zpracovává, používá Chí kvadrát test pro identifikaci rozdílů mezi odpověďmi mužů a žen. Oceňuji zpracování, nicméně se domnívám, že autorka mohla zkusit jít ještě za rámec tohoto standardního dichotomického rozdělení a ptát se, zda se odpovědi liší např. ve vztahu k věku (tím spíše, byla-li téměř polovina respondentů a respondentek starších 46 let, či místu bydliště (vesnice versus město). Demografické charakteristiky výběrového souboru jsou tak sice graficky zpracovány, avšak již s nimi není dále pracováno. Jedná se z mé strany však spíše o doporučení, než výtku. Celkově hodnotím práci s ohledem na výše uvedené v rozmezí výborně a velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně minus**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Prosím autorku o upřesnění výběrového souboru v průběhu obhajoby.

Datum:23.8.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Kajánová

