

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Monika Wernerová
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. David Urban, Ph.D.
Katedra: KSO
Název bakalářské práce: Využití volnočasových aktivit romských dětí a mládeže jako prevence sociálně patologických jevů v SaSM – DDM ČB

- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V práci postrádám definování cíle v úvodu. Ten je popsán až na str. 39. Připomínám studentce, že k naplnění cíle vede jak část teoretická, tak část praktická. Proto není vhodné reflektovat a uvádět cíl až v druhé polovině předložené práce.

Další problematickou oblastí je realizace vlastního výzkumného šetření, resp. způsob sběru dat od respondentů. Ten spočíval v dotazování se na znalost pojmů z oblasti rizikového chování (str. 44), kdy studentka zaznamenávala odpovědi ANO x NE. Zajímalo by mě, zda se při výzkumu spokojila pouze s touto odpovědí, či znalost těchto pojmů ověřovala i jiným způsobem – případně jakým. Podobně tomu je i u dalších otázek – „Setkal jsi se s (v okolí)?“ na str. 46, kde studentka zaznamenává pouze kladné a záporné odpovědi. O tom, že by dotazování a ověřování znalosti probíhalo i jiným způsobem, není v práci (v metodice) žádná zmínka. Z toho důvodu vyvozují, že studentka se spokojila s touto odpovědí, což není validní způsob ověřování těchto otázek. Z toho důvodu jsou výpovědi a závěry velmi povrchní (např. str. 49 – 8 ze 13 dotazovaných má zkušenosti s alkoholem), i když mohou být zajímavé a pokud by byly hlouběji rozebrány, mohly by přinášet důležitá zjištění.

Dále studentka uvádí, že jedním cílovým souborem jsou zaměstnanci organizace. Vyhodnocení těchto výpovědí však není do práce zařazeno, pouze v Diskuzi se na ně studentka krátce odvolává.

Další hodnocení:

Teoretická část práce je logická, text obsahuje linii a data příliš nezahlcují čtenáře (text je přiléhavý k tématu práce). Studentka i korektně používá literaturu a odkazy. Jako nešťastné však shledávám mezery v použité literatuře, citované v poznámkách pod čarou, stejně jako používání a odkazování na jeden zdroj literatury na více stranách po sobě: str. 17 – 21, 31 – 33, 34 – 38.

Chybný je i způsob používání odkazů do poznámky pod čarou v tom slova smyslu, že studentka několikrát v práci začíná číslovat odkazy od počátky – str. 12, 40, 55.

Naopak pozitivně hodnotím tu skutečnost, že autorka práce používá nejnovější dostupné literární zdroje, především články prezentované v odborných časopisech.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1) Žádám studentku o objasnění způsobu realizace vlastního výzkumného šetření (viz Zásadní připomínky k bakalářské práci), resp. zda znalost dále ověřovala, případně jak?

Datum: 19.5.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

