

## Posudek oponenta

Název práce: *TEORIE ROZMANITÝCH INTELIGENCÍ A JEJÍ KONSEKVENCE PRO PEDAGOGICKOU PRAXI*

Jméno autora: *Lydie Žůrková*

Oponent: *Richard Macků*

### Úvodní zhodnocení

Studentka ~~prokázala~~/prokázala ~~částečnou/nepro~~kázala schopnost orientovat se v aktuálních otázkách svého oboru. ~~Jasně a srozumitelně/jen vágně a nesrozumitelně~~ představila téma své práce, ~~popsala/nepopsala~~ výchozí stav poznání. Vymezený problém ~~řešila/neřešila~~ přiměřenými metodami.

### Cíl, struktura a obsah

Cílem bakalářské práce je poskytnout orientaci v oblasti přístupů ke studiu inteligence, zmapování teorie rozmanitých inteligencí. Cílem je rovněž poukázat na její konsekvence v pedagogické oblasti. V první kapitole se zabývá pojmem inteligence a základními přístupy k jejímu studiu. Věnuje se nezbytným předpokladům, za kterých může být určitý schopnost nebo dovednou nazývána inteligencí. Dále autorka popisuje jednotlivé inteligence z komplexu rozmanitých inteligencí Howarda Gardnera a představuje také kritiku této teorie. Poslední kapitola se snaží vystihnou možný dopad pro pedagogickou praxi v případě využití této teorie.

Autorka ~~byla/nebyla~~ schopna jasně a logicky strukturovat text, ~~prokázala/prokázala~~ ~~částečnou/nepro~~kázala dovednost pracovat s textovým editorem a ~~zvládá/nezvládá~~ základní typografické dovednosti při zpracování textu. Struktura ~~je/není~~ jasná a přehledná.

### Stylistika a grafická úprava

Studentka prostřednictvím tvorby vlastního textu ~~prokázala/nepro~~kázala dostatečné stylistické kompetence, ~~byla/nebyla~~ schopna vytvořit odborný text, ~~udržovala/nedodržovala~~ logickou linii kompozice práce ~~bez většiny/s větším~~ množství(m) gramatických chyb.

### Odborná práce

Autorka ve své práci ~~prokázala/prokázala~~ ~~částečnou/nepro~~kázala znalost adekvátních teoretických zdrojů, ~~dovede/nedovede~~ pracovat s adekvátními primárními a sekundárními studijními prameny - citovat je dle platných norem a v souladu s etikou vědecké práce (rozlišení mezi citací přímou a nepřímou, odkazování se na zdroj vhodným způsobem, nepřevažují tzv. citace „z druhé ruky“ nebo rozsáhlé citace bez zjevného odkazu na zdroj). Studentka ~~je schopna/je částečně schopna/není schopna~~ vést diskusi a polemizovat s autory. ~~Prokázala/prokázala~~ ~~částečně/nepro~~kázala schopnost vyvozovat vlastní závěry a doporučení. Studentka rovněž ~~prokázala/nepro~~kázala schopnost dobře klást otázky a řešit problémy nekonvenčním způsobem, ~~podářilo/nepodářilo~~ se jí formulovat nové myšlenky a závěry práce, které by přinesly alespoň dílčí nové poznatky o zkoumaném jevu.

### Závěrečné zhodnocení

~~Podářilo/nepodářilo~~ se naplnit cíle práce, které si autorka stanovila. V dostatečné míře ~~jsou/nejsou~~ formulovány závěry, ke kterým autorka dospěla. ~~Podářilo/nepodářilo~~ se dospět k určitým možným aplikacím a doporučením pro pedagogickou praxi. Práce ~~přináší/nepřináší~~

nové a zajímavé myšlenky a nápady. Autorka text ~~pracovala~~/nezpracovala tvůrčím a nekonvenčním způsobem.

### **Celkové zhodnocení**

Studentka prokázala/~~nepro~~~~kázala~~ naplnění cílů, které jsou na ni kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje/~~nesplňuje~~ po obsahové i formální dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě/~~nedoporučuji k obhajobě~~.



Richard Macků – oponent

### Poznámky:

- Hodnocení je založeno na podtržených pasážích v textu posudku
- Přeškrtnuté varianty hodnocení slouží k vytvoření představy o hodnotící škále