

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petra Jandová

Studijní obor: Speciální pedagogika

Oponent bakalářské práce: Mgr. Věra Koppová

Katedra: speciální a sociální pedagogiky

Název bakalářské práce: Příčiny neúspěšné integrace dětí mladšího školního věku se zdravotním postižením do základních škol

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 - Vlastní názor argumentačně podpořený
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 - Velmi dobrá
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Posuzovat a generalizovat vhodnost integrace žáků s Aspergerovým syndromem do ZŠ nelze ze dvou případových studií. Řada žáků s Aspergerovým syndromem zvládá vzdělávání na ZŠ úspěšně, v některých případech i bez pedagogického asistenta. *Zřizování nové školy určené přímo pro žáky s Aspergerovým syndromem*, jak navrhuje studentka, by nebylo vhodné.

Ale souhlasím s názorem, že v některých případech může být integrace kontraproduktivní a je nutné se nad vhodností integrace některých problémových žáků zamyslet - posoudit jejich osobnostní předpoklady, zda je integrace ku prospěchu nejen pro integrovaného žáka, ale zda není přímo na úkor ostatních spolužáků. Příčinou neúspěšné integrace může být nesprávná diagnóza nebo komorbidita, které problémové chování ovlivňují (Aspergerův syndrom F.84.5 - či Disociální porucha osobnosti F60.2, ADHD a další diagnózy ovlivňující chování žáka) a následně omezené finančními možnostmi školy (vyčlenění samostatné místnosti, snížení počtu žáků ve třídách, přítomnost odborníka na poruchy chování – etopeda, psychologa, speciálního pedagoga ve škole, lékař v tomto týmu odborníků spolupracovat se školou asi nebude, spolupráci s lékařem zajišťuje zpravidla SPC).

Další hodnocení:

Celkový dojem, jinak pěkné práce, kazí pravopisné chyby – vynechaná či přebytečná písmena, vynechané slabiky ve slovech (str. 43, 51), zdvojená slova ve větě (str. 11, 23, 43, 45), špatné koncovky přídavných a podstatných jmen (str. 22, 25), ale i závažnější chyby v časování slovesa být – *chtěl si chodit sem* (otázky pro integrovaného žáka), *pomohl by si integrovanému spolužákovi* (v otázkách k rozhovoru se spolužáky).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě:**

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jaká byla podle Vás hlavní příčina neúspěšné integrace žáka ve druhé případové studii ?

Datum: 30. 8. 2011.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Slovní hodnocení posudku bakalářské práce

Název bakalářské práce : **Příčiny neúspěšné integrace dětí mladšího školního věku se zdravotním postižením do základních škol**

Jméno a příjmení studenta : **Petra Jandová**

Téma práce je mimořádně aktuální. Cíl práce je vhodně zvolený. V teoretické části zcela vyčerpávajícím způsobem studentka vymezila faktory ovlivňující integraci žáků se zdravotním postižením do základních škol a v praktické části se zaměřila na zjišťování příčin neúspěšné integrace. Na dvou případových studiích analyzovala a stanovila možné příčiny neúspěšné integrace. Shodou okolností jsou to v obou případech žáci s diagnózou Aspergerův syndrom.

Struktura práce je logická – systémová, práce je vybavená funkčními přílohami. Po formální a stylistické stránce je výborná. Práce s literaturou je velmi dobrá. Celkový pěkný dojem kazí množství pravopisných chyb, po gramatické stránce hodnotím práci jako nedostatečnou (vynechaná, či přebytečná písmena , chybějící slabiky ve slovech (str. 43, 51), zdvojená slova ve větě (str. 11, 23, 43, 45), špatné koncovky přídavných jmen (str. 22, 25), ale i závažnější chyby v časování slovesa být *chtěl si chodit sem* (otázky pro integrovaného žáka), *pomohl by si integrovanému spolužákovi* (v otázkách k rozhovoru se spolužáky).

Přínosem práce je už samotné téma – hledání příčiny neúspěšné integrace a ne zcela běžné názory studentky. K závěru práce mám však připomínky. Posuzovat a generalizovat vhodnost integrace žáků s Aspergerovým syndromem do ZŠ nelze ze dvou případových studií. Řada žáků s Aspergerovým syndromem zvládá vzdělávání na ZŠ úspěšně, v některých případech i bez pedagogického asistenta. *Zřizování nové školy určené přímo pro žáky s Aspergerovým syndromem*, jak navrhuje studentka, by nebylo vhodné. Souhlasím však s názorem, že v některých případech může být integrace žáků se zdravotním postižením kontraproduktivní a je nutné se nad vhodností integrace některých problémových žáků zamyslet – posoudit jejich osobnostní předpoklady, zda je integrace ku prospěchu nejen integrovanému žákovi, ale zda není přímo na úkor ostatních spolužáků. Příčinou neúspěšné integrace může být nesprávná diagnóza nebo komorbidita, které problémové chování ovlivňují (Aspergerův syndrom – F. 84.5, či Disociální porucha osobnosti - F. 60. 2, ADHD a další diagnózy ovlivňující chování žáka) a v neposlední řadě omezené finanční možnosti školy (vyčlenění samostatné místnosti, snížení počtu žáků ve třídách, přítomnost odborníka na poruchy chování – etopeda, psychologa, speciálního pedagoga ve škole, lékař v tomto týmu odborníků spolupracovat přímo se školou asi nebude, spolupráci s lékařem zajišťuje zpravidla spolu s rodiči SPC). Práci lze uplatnit ve výuce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace : velmi dobře.

Otázka k ústní obhajobě práce : Jaká byla podle Vás hlavní příčina neúspěšné integrace žáka ve druhé případové studii ?

Datum : 31. 8. 2011


Mgr. Věra Koppová - oponent