

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Vybrané přístupy zážitkové pedagogiky - srovnání metod.
Jméno autora: Eva Rzeszutková
Vedoucí práce: Richard Macků

Úvodní zhodnocení

Studentka ~~prokázala~~/prokázala ~~částečnou/nepro~~kázala schopnost orientovat se v aktuálních otázkách svého oboru. Jasně a srozumitelně/jen vágně a nesrozumitelně představila téma své práce, ~~popsala/nepopsala~~ výchozí stav poznání. Vymezený problém řešila/neřešila přiměřenými metodami.

Cíl, struktura a obsah

Cílem práce bylo prostřednictvím analýzy teoretických zdrojů seznámit s problematikou zážitkové pedagogiky a porovnat dva přístupy k výchově zážitkem, které se využívají u nás a v zahraničí. Autorka nejprve popisuje pojmy prožitek, zážitek, zkušenost, hru. V další části se zabývá historickým vývojem zážitkové pedagogiky a jejím současným stavem. Dále jsou popsány přístupy Prázdininové školy Lipnice a Outward Bound, jejich vývoj, metody a teoretické principy a modely, z nichž zmíněné přístupy vychází. V závěru práce jsou jednotlivé přístupy srovnávány na základě jejich programů. V přílohách jsou uvedeny strukturované denní programy, které odráží oba odlišné přístupy.

Autorka ~~byla/nebyla~~ schopna jasně a logicky strukturovat text, ~~prokázala~~/prokázala ~~částečnou/nepro~~kázala dovednost pracovat s textovým editorem a ~~zvládá/nezvládá~~ základní typografické dovednosti při zpracování textu. Struktura ~~je/není~~ jasná a přehledná, stěžejní části práce bohužel věnuje jen malý prostor.

Stylistika a grafická úprava

Studentka prostřednictvím tvorby vlastního textu ~~prokázala/nepro~~kázala dostatečné stylistické kompetence, ~~byla/nebyla~~ schopna vytvořit odborný text, ~~udržovala/nedodržovala~~ logickou linii kompozice práce bez většeho/s větším množství(m) gramatických chyb.

Odborná práce

Autorka ve své práci ~~prokázala~~/prokázala ~~částečnou/nepro~~kázala znalost adekvátních teoretických zdrojů, ~~dovede/nedovede~~ pracovat s adekvátními primárními a sekundárními studijními prameny - citovat je dle platných norem a v souladu s etikou vědecké práce (rozlišení mezi citací přímou a nepřímou, odkazování se na zdroj vhodným způsobem, nepřevažují tzv. citace „z druhé ruky“ nebo rozsáhlé citace bez zjevného odkazu na zdroj). Studentka ~~je schopna/je částečně schopna/není schopna~~ vést diskusi a polemizovat s autory. ~~Prokázala~~/prokázala ~~částečně/nepro~~kázala schopnost vyvozovat vlastní závěry a doporučení. Studentka rovněž ~~prokázala/nepro~~kázala schopnost dobře klást otázky a řešit problémy nekonvenčním způsobem, ~~podarilo/nepodarilo~~ se jí formulovat nové myšlenky a závěry práce, které by přinesly alespoň dílčí nové poznatky o zkoumaném jevu.

Závěrečné zhodnocení

~~Podarilo/nepodarilo~~ se naplnit cíle práce, které si autorka stanovila. V dostatečné míře ~~jsou/nejsou~~ formulovány závěry, ke kterým autorka dospěla. ~~Podarilo/nepodarilo~~ se dospět k určitým možným aplikacím a doporučením pro pedagogickou praxi. Práce ~~přináší/nepřináší~~ nové a zajímavé myšlenky a nápady. Autorka text ~~zpracovala/nezpracovala~~ tvůrčím a nekonvenčním způsobem.

Celkové zhodnocení

Studentka prokázala/~~neproázala~~ naplnění cílů, které jsou na ni kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje/~~nesplňuje~~ po obsahové i formální dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě/~~nedoporučuji k obhajobě~~.



Richard Macků – vedoucí práce

Poznámky:

- Hodnocení je založeno na podtržených pasážích v textu posudku
- Přeškrtnuté varianty hodnocení slouží k vytvoření představy o hodnotící škále