

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Adéla Procházková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Jolana Bucková
<i>Katedra:</i>	Katedra psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Psychologické, zdravotní, sociální a právní aspekty týrání a zanedbávání dětí
Volba tématu:	4. Standardní úroveň
Cíl práce a jeho naplnění:	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
Struktura práce:	4. Pro dané téma tradiční
Práce s literaturou:	3. Dobrá, běžně dostupné prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	
	4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	3. Vlastní názor s pokusem o argumentační podporu
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	
	4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	3. Přijatelná
Jazyková stránka:	1. Stylistika d) nevyhovující
	2. Gramatika c) dostatečná(nicméně objevují se i hrubé chyby)

Zásadní připomínky k bakalářské práci mám tyto:

K teoretické části práce:

Považuji za chybný způsob citací, kdy autorka odkazuje na dva až tři prameny zároveň. Není pak možné dohledat, ve kterém z citovaných pramenů se konkrétní myšlenka nachází, což je hlavní funkcí citací.

K empirické části práce:

Chybí odůvodnění výběru cílů, hypotézy, výzkumného souboru a techniky sběru dat. Je otázkou, zda a jak se otázky kladené v dotazníku a možné odpovědi na ně vztahují k cílům, které si autorka klade. V popisné statistice se autorka dopouští formálních i obsahových chyb v prezentaci výsledků a v závěru k jejich chybné interpretaci.

Při prezentaci výsledků chybí údaj o jejich statistické významnosti s výjimkou výsledků jediné testované hypotézy, které jsou krátce uvedené v závěru práce a to velmi stručně bez grafu či tabulky.

Další hodnocení:

Autorka si vybrala aktuální, široké a pro kvantitativní výzkum také poměrně obtížně přístupné téma týraní, zanedbávání a zneužívání dětí.

V teoretické části vyčerpávajícím způsobem mapuje vytýčenou oblast.

Stylistika textu je nejednotná a budí dojem, že autorka spojuje různé pasáže původního textu ve snaze vyhnout se přímým citacím. Dochází tak ke vzniku nepřesností jako např. na str. 14, kde se autorka zmiňuje o posttraumatické poruše osobnosti. V citovaném zdroji se uvádí, že:

„Následky traumat ..., ovlivňující celý další vývoj dítěte a někdy vedoucí k trvalým osobnostním změnám.“ (Svoboda, Krejčířová, Vágnerová, 2001, str. 696.)

Na téže straně dole a na následující straně pak Dana Krejčířová píše o posttraumatické stresové poruše, která může vést k trvalým změnám osobnosti. V citovaném textu však nenacházím zmínku o posttraumatické poruše osobnosti a ani mi taková není známa.

Obdobným způsobem ztěžuji orientaci ve smyslu sdělení stylistické nepřesnosti např. ve třetím odstavci na str. 15 nebo na str. 54, kde autorka píše, že: “Respondenti měli možnost si u této otázky vybrat jednu odpověď.”

Celkový dojem z práce kazí četné překlepy a gramatické chyby v obou částech práce. Obzvláště nepříjemné jsou v empirické části v opakujícím se názvu organizace („Bílí kruh bezpečí“).

Oproti rozsáhlým pasážím v teoretické části zůstává autorka velmi stručná v odůvodnění výběru cíle práce a vyvození hypotéz. Čtenář se nedozví, z jakého důvodu a podle jakých kritérií vybírá autorka respondenty z obce Vílanec a z města Jihlava. Zjevně se těmito otázkami sama autorka dále nezabývala, protože je nezohledňuje ani v dotazníku. Proto také kapitola Charakteristika souboru (str. 51) nepřináší potřebné údaje o respondentech, které pak citelně chybí při interpretaci výsledků. Pokud si autorka klade za cíl zjistit informovanost určité skupiny respondentů, pak považují za nezbytné popsat výzkumný soubor také z hlediska dosaženého vzdělání. Podobně bych v práci na téma přístupu k dětem považovala za důležitý údaj, zda respondent sám děti vychovává či nikoliv.

Předložené kvantitativní údaje získané částečně na základě techniky sněhové koule jsou v tomto případě jen omezeně použitelné. Srovnání údajů získaných od dvou skupin respondentů pokaždé jinou technikou distribuce dat považují za vysoce problematické, protože nelze rozlišit, zda se opravdu jedná o rozdíl v informovanosti či názorech respondentů nebo zda jde o výzkumný artefakt daný složením výzkumného souboru.

Ani dostupná data však autorka nevyhodnocuje v rámci možností dostatečně. Zcela chybí údaje o statistické významnosti zjištění, bez kterých nelze výsledky porovnávat a interpretovat. Tato okolnost společně s malou schopností autorky třídit výsledky podle jejich významu a opakujícími se nepřesnostmi v textu činí empirickou část práce jen obtížně čitelnou a co do obsahu značně chaotickou. Např. grafy č. 3 a 4 na str. 53 mají podle názvu znázorňovat pohlaví respondentů z obce Vílanec a města Jihlava, ale ve skutečnosti znázorňují 4 věkové kategorie respondentů. Autorka dále nevysvětluje, podle jakého kritéria vytvořila čtyři uváděné věkové kategorie (15-24, 25-35, 36-59 a 60+ let).

Autorka nikde neuvádí, zda a případně jak se jednotlivé odpovědi lišily podle věku a pohlaví respondentů. V případě výzkumu informovanosti to považují za významný údaj.

Nerozlišování mezi významnými a nevýznamnými rozdíly pak vede k chybě ve slovním popisu výsledků grafu č. 18 (str. 67), kde autorka chybně komentuje výsledek znázorněný v grafu. V popisu grafu č. 22 (str. 71) popisuje autorka rozdíly v odpovědích respondentů z obou skupin, které jsou zřejmě statisticky nevýznamné. Tuto skutečnost uvádí v diskuzi na str. 93, ovšem bez podložení údaji o statistické významnosti.

Na str. 99 nás u vyhodnocení otázky č. 8 odkazuje autorka na graf č. 8 místo na graf č. 32 a odstavec uzavírá konstatováním, že větší informovanost mírně prokázali respondenti z města Jihlava, přestože své tvrzení dále neobjasňuje.

Vážné obsahové chyby se autorka dopouští v druhé části dotazníku v otázce č. 5: „Co podle Vašeho názoru nepatří k tělesným trestům za účelem výchovy, ale jednoznačně k fyzickému

týrání?“ Pokud respondent nezaškrtl možnost Třesení s dítětem, vyhodnocuje to autorka na str. 97 jako nedostatečnou informovanost respondentů o Syndromu třeseného dítěte. Sama však v teoretické části na str. 9 uvádí, že třesení s dítětem je formou fyzického týrání nejčastěji do jednoho roku, maximálně do věku tří let dítěte a vede k němu neutichající pláč. Otázka v dotazníku však věk dítěte nespécifikuje a tak nelze zjistit, jak staré dítě si při odpovědi představil respondent (pokud si představil např. svého pubertálního syna, pak by zatřesení s ním v určitém okamžiku mohlo být naopak vhodnou alternativou výchovného působení).

Oceňuji, že se autorka v práci snaží prezentovat vlastní názory. Bohužel tak činí ne příliš šťastným způsobem v rámci diskuze, kde je bez věcné argumentace staví vedle zjištění z výzkumu.

Práci doporučuji k ústní obhajobě především z toho důvodu, aby měla autorka prostor pro diskusi výše uvedených námitek a s ohledem na to, že bakalářská práce je první vědeckou prací a měla by tedy sloužit k nácvičce potřebných dovedností a jejich případnému zdokonalení pro další absolventské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace:

3. dobře

Otázka k ústní obhajobě práce:

K teoretické části práce:

Objasněte Vámi zvolený způsob citování.

Prosím vysvětlíte Vámi použitá spojení „posttraumatická porucha osobnosti“ (str. 14) a „Dítě může být psychicky deprimováno.“ (str. 19).

Upřesněte sdělení týkající se postupu při detekci týrání dítěte ve třetím odstavci na str. 38. Zaměřte se především na to, který z jmenovaných odborníků má možnost zjistit tělesná zranění.

Dohleďte prosím místa v textu, kde vysvětlujete význam použitých zkratek.

K empirické části práce:

Rozved'te prosím kritéria, která Vás vedla k výběru cílové skupiny.

Přibližte techniku sněhové koule a její možné užití ve výzkumu.

K jakým výsledkům vedlo porovnání informovanosti mezi jednotlivými věkovými skupinami respondentů (pro účely této otázky znovu kategorizujte respondenty do věkových skupin podle jasně stanoveného kritéria)?

Vysvětlíte, jak pro účely empirické části práce definujete informovanost, názor a postoj a jakým způsobem kladete otázky, kterými tyto kategorie zjišťujete v dotazníku.

Datum: 6.6.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....