

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kateřina Matějková
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Mgr. Libor Novosád, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	
<i>Název bakalářské práce:</i>	Možnosti zaměstnávání osob s tělesným postižením v kraji Praha
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální — zdařilá 2. Logická — systémová 3. Logická — tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor částečně argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze částečně uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) ~~výborná~~
b) **velmi dobrá**
c) ~~dobrá~~
d) ~~nevyhovující~~
 2. Gramatika a) ~~výborná~~
b) ~~velmi dobrá~~
c) **dobrá**
d) ~~nevyhovující~~

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

~~1. nemám~~

2. mám tyto:

- a) Výzkumná část je mj. postavena na kazuistickém zpracování biografii 4 osob s tělesným postižením. Jejich zkušenosti a postřehy jsou samozřejmě v kontextu zaměstnávání a pracovního uplatnění ilustrativní, užitečné a autentické, avšak bohužel nejsou použitelné pro vyřčení validního hodnocení situace či definování možností v oblasti zaměstnávání osob s tělesným postižením v Praze. Malý výzkumný vzorek, který snižuje hodnotu této práce, je stěží pochopitelný, neboť právě Praha skýtá širokou možnost provedení tohoto šetření v mnohem větším a cílům práce odpovídajícím rozsahu.
- b) V závěru práce sice najdeme shrnutí určitých, tematicky relevantních faktů, ale v podstatě zde chybí návrh doporučení toho, jak řešit konstatované negativní skutečnosti, resp. lze říci, že v práci postrádám určité vyústění v návrh možných opatření řešících popisovanou nepříznivou situaci.

Další hodnocení:

Autorka se chopila nosného tématu s vervou, však jeho možnosti využila jen částečně. Kromě výše uvedených připomínek je třeba mj. zmínit:

- nepřiměřené používání slova problematika i tam, kde mohlo být užito neutrálního pojmu tematika, který nenavozuje „automatický“ předpoklad, že u osob s postižením musí k problému dojít;
- v kapitole věnované vzdělávání osob s postižením není zmíněn aktuální Národní akční plán inklusivního vzdělávání (NAPIV), který zahrnuje všechny vzdělávací stupně;
- pojem stigma je formulován velmi nejasně, ačkoliv lze jednoduše říci, že stigma označuje osobu, resp. její odlišnosti, které se vymykají dané sociální normě v určitém referenčním rámci. Připsání negativních osobních i společenských atributů nějaké osobě aktivuje proces stigmatizace. Stigma je dnes chápáno i jako nežádoucí či podivná odlišnost od toho, co jsme očekávali nebo očekáváme. (volně podle Goffmana);
- výzkumná část má poněkud nestandardní strukturu – např. stanovení hypotéz je až na konci, ačkoliv by tomu mělo být naopak.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

~~2. ne~~

- Navrhovaná klasifikace:
1. ~~výborně~~
 2. **velmi dobře**
 3. ~~dobře~~
 4. ~~nevyhověl~~

Otázka k ústní obhajobě práce:

V práci zmiňujete možné i skutečné překážky, které brání osobám s tělesným postižením v jejich lepším uplatnění na trhu práce. Které z těchto překážek považujete za nejzávažnější a přitom typické pro pražský region a proč? Pokuste se nastínit řešení vedoucí k jejich zmírnění.

Datum: 3. 5. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....