

## Oponentský posudek k bakalářské práci

*Autor práce:* Anna Pytlíková  
*Název:* VZTAH MEZI ČLENY PEDAGOGICKÉHO TÝMU JAKO DETERMINANTA VOLNOČASOVÝCH EDUKAČNÍCH PROCESŮ  
*Akademický rok:* 2009/2010  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Richard Macků, DiS.  
*Oponent:* PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 47 číslovaných stran.

Práce má dobrou grafickou úroveň, kvalitně technicky jsou zvládnuté i tabulky, které práci doplňují. Formulačně jazyk práce splňuje požadavek srozumitelnosti, neopravené překlepy se objevují pouze výjimečně (viz níže). Odkazy na prameny jsou uváděny smysluplně a ve správné formě.

V části Úvod autorka jasně formuluje cíl práce: „Předsevzala jsem si objasnit procesy odehrávající se během týmového vývoje a jejich vliv na vývoj skupiny účastníků i na samotný edukační proces.“ (s. 6) Rovněž je uvedeno, proč je tato problematika důležitá.

V první kapitole autorka pracuje s pojmy tým a malá sociální skupina, informuje o různých definicích týmu a podává jeho charakteristiku. Autorka zde využívá zejména publikací L. Kolajové *Týmová spolupráce*, R. Stuchlíka *Tým snů* a S. Hermochové *Teambuilding*. Uvedeny jsou také fáze týmové spolupráce. Dále je dle nadpisu věnována pozornost speciálně pedagogickému týmu, autorka ale předkládá další důležité znaky platící pro tým obecně, nikoli speciálně pro vychovatele či pedagogy. Výjimku pak tvoří informace čerpané z publikace N. Karnsové *Jak budovat dobrý vztah mezi učitelem a žákem* a částečně i z R. Pelánka *Příručka instruktora zážitkových akcí*. Pro vznik porozumění ve skupině je například předloženo jako potřebné naplnění podstaty teorie opěrných bodů trojúhelníku ARK: afinity – reality – komunikace. Informace z tabulek vývojových fází skupiny nejsou hlouběji porovnány, což by bylo vhodné ke zdůraznění důvodu jejich uvedení v předkládané práci.

Příliš neobhajují uvedení jednotlivých teorií slova: „Každé členění vývoje skupin má svůj smysl, význam a klade důraz na jiný prvek. Je zbytečné některé zatracovat a jiné upřednostňovat. Každý přichází s novými poznatky a chce sdělit výsledek svého bádání.“ (s. 29). V poslední části se autorka zabývá negativy v jednotlivých vývojových fázích týmu. V krátkém Závěru autorka shrnuje, co bylo tématem bakalářské práce, není zde ale zcela jasně uvedeno shrnutí významu. Pokud je toto naznačeno posledními větami, nejde o závěr příliš hluboký: „Myslím, že je tato oblast méně prozkoumána. Jistě by si zasloužila daleko větší pozornost, protože mnozí pedagogové ani netuší, jaký význam v jejich práci mohou mít vztahy odehrávající se mezi nimi.“ (s. 43)

Zůstává otázkou, zda zamýšlený cíl – objasnění procesů odehrávající se během týmového vývoje a jejich vlivu na vývoj skupiny účastníků i na samotný edukační proces – byl naplněn předložením modelů vývoje týmového jednání. Navrhuji proto cíl doplnit v diskuzi při obhajobě.

Drobné gramatické chyby:

s. 22: „Supina“ – chybějící písmeno; tamtéž na konci věty za tečkou chybějící mezera; na konci odstavce chybějící větná tečka (podobně na více místech – s. 16, 26, 27, 32).

s. 39: „k tlaku na jednice“ – záměna písmene

Drobné formulační nedostatky:

s. 17: „...dochází... k ustavení řetězce vzájemného reagování jeden na druhého“

K diskuzi:

Jak je konkrétně možné využít popisované typy vztahů mezi členy týmu k lepší pedagogické praxi? Jaký význam může mít znalost modelů jednotlivých fází vývoje týmu?

Formálně splňuje předložená bakalářská práce nároky kladené na daný typ vědeckého pojednání, obsahové splnění bude záležet na kvalitě obhajoby.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: dobře (3).

*Svobodová*

V Praze dne 7. května 2010

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.