

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Vztah mezi členy pedagogického týmu jako determinanta volnočasových edukačních procesů.
Jméno autora: Anna Pytlíková
Vedoucí práce: Richard Macků

Úvodní zhodnocení

Studentka ~~prokázala~~/prokázala ~~částečnou~~/~~nepro~~kázala schopnost orientovat se v aktuálních otázkách svého oboru. ~~Jasně a srozumitelně~~/~~jen vágně a nesrozumitelně~~ představila téma své práce, ~~popsala~~/~~nepopsala~~ výchozí stav poznání. Vymezený problém ~~řešila~~/~~neřešila~~ přiměřenými metodami.

Cíl, struktura a obsah

Cílem objasnit procesy odehrávající se během týmového vývoje a jejich vliv na vývoj skupiny účastníků i na samotný edukační proces.

V první části práce se autorka zaměřuje na tým z hlediska jeho charakteristiky, vývoje a stanovených cílů. Dále se věnuje spolupráci, vztahům a důvěře mezi členy pedagogického týmu. Druhá kapitola se zabývá pojmy skupinová dynamika, malá sociální skupina a především vývojovými fázemi skupiny. Dále se již autorka soustřeďuje na vzájemnou interakci mezi malou sociální skupinou a vztahy mezi členy pedagogického týmu, uvádí rizikové faktory, které negativně ovlivňují práci pedagogů. Tato kapitola zároveň objasňuje negativa vývojových fází týmu a jejich působení na skupinovou dynamiku malé skupiny.

Přestože v práci postrádám konkrétnější aplikaci zjištěných teorií na situaci pedagogického týmu, pokládám práci po obsahové stránce za dostačující. Autorka ~~byla~~/~~nebyla~~ schopna jasně a logicky strukturovat text, ~~prokázala~~/~~prokázala~~ ~~částečnou~~/~~nepro~~kázala dovednost pracovat s textovým editorem a ~~zvládá~~/~~nezvládá~~ základní typografické dovednosti při zpracování textu. Struktura ~~je~~/~~není~~ jasná a přehledná.

Stylistika a grafická úprava

Studentka prostřednictvím tvorby vlastního textu ~~prokázala~~/~~nepro~~kázala dostatečné stylistické kompetence, ~~byla~~/~~nebyla~~ schopna vytvořit odborný text, ~~udržovala~~/~~nedodržovala~~ logickou linii kompozice práce ~~bez většeho~~/~~s větším~~ množství(m) gramatických chyb.

Odborná práce

Autorka ve své práci ~~prokázala~~/prokázala ~~částečnou~~/~~nepro~~kázala znalost adekvátních teoretických zdrojů, ~~dovede~~/~~nedovede~~ pracovat s adekvátními primárními a sekundárními studijními prameny - citovat je dle platných norem a v souladu s etikou vědecké práce (rozlišení mezi citací přímou a nepřímou, odkazování se na zdroj vhodným způsobem, nepřevažují tzv. citace „z druhé ruky“ nebo rozsáhlé citace bez zjevného odkazu na zdroj) Studentka ~~je schopna~~/~~je částečně schopna~~/~~není schopna~~ vést diskusi a polemizovat s autory. ~~Prokázala~~/prokázala ~~částečně~~/~~nepro~~kázala schopnost vyvozovat vlastní závěry a doporučení. Studentka však ~~prokázala~~/~~nepro~~kázala schopnost dobře klást otázky a řešit problémy nekonvenčním způsobem, ~~podařilo~~/~~nepodařilo~~ se jí formulovat nové myšlenky a závěry práce, které by přinesly alespoň dílčí nové poznatky o zkoumaném jevu.

Závěrečné zhodnocení

~~Podářilo/nepodářilo~~ se naplnit cíle práce, které si autorka stanovila. V dostatečné míře však ~~jsou/nejsou~~ formulovány závěry, ke kterým autorka dospěla. ~~Podářilo/nepodářilo~~ se dospět k dostatečnému množství konkrétních aplikací a doporučení pro pedagogickou praxi. Práce však ~~přináší/nepřináší~~ nové a zajímavé myšlenky a nápady (např. samotné pojetí pedagogického týmu z hlediska manažerské teorie). Autorka text ~~zpracovala/nezpracovala~~ tvůrčím a nekonvenčním způsobem.

Celkové zhodnocení

Studentka ~~prokázala/neprokázala~~ naplnění cílů, které jsou na ni kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce ~~splňuje/nesplňuje~~ po obsahové i formální dané požadavky, a proto ji ~~doporučuji k obhajobě/nedoporučuji k obhajobě~~ a navrhuji známku **v ý b o r n ě**.



Richard Macků – vedoucí práce

Poznámky:

- Hodnocení je založeno na podtržených pasážích v textu posudku
- Přeškrtnuté varianty hodnocení slouží k vytvoření představy o hodnotící škále