

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Hana Kostlivá
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Zdeněk Toušek
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Životní styl člověka se zdravotním postižením
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:
 - cíl a celkové zaměření práce neodpovídá názvu/tématu,
 - nedostatečná pozornost věnovaná metodice,
 - diskuze není diskuzí, ale pokusem o interpretaci výzkumu.

Další hodnocení:

Z formálního hlediska se jedná o práci poměrně zdařilou. Celková úprava je úhledná, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou graficky přehledně členěny. Výjimkou je chyba v číslování podkapitoly 1.6 (v textu označena jako 1.5.3). Otázkou spíše k diskuzi je vhodnost členění textu do kapitol 2, 3 a 4. Odkazy v textu jsou provedeny pomocí čísel jednotlivých zdrojů, pod nimiž jsou uvedeny v souhrnném seznamu. Nevýhodou tohoto řešení je nejen nepraktičnost (čtenář musí neustále dohledávat odkazy na konci práce), ale zejména absence konkrétních stran, z nichž bylo čerpáno, a tudíž ztížená možnost ověření zdroje. Seznam informačních zdrojů obsahuje 38 položek, což je obecně vzato množství dostačující, problematická je spíše struktura zdrojů. Až na vzácné výjimky totiž autorka pomíjí odborná periodika a cizojazyčné publikace. Zápis zdrojů až na nadbytečné údaje (adresy a právní formy vydavatelství) a chybně citované právní předpisy odpovídá normě platné v době zpracování práce. Po stylistické a gramatické stránce se jedná o práci mírně nadprůměrnou.

Z hlediska obsahu je problematický již samotný úvod. Bakalářská práce sice nese název „Životní styl člověka se zdravotním postižením“, nicméně v úvodu autorka bez jakéhokoli vysvětlení směřuje svůj zájem na kvalitu života, a to navíc pouze u skupiny osob se zrakovým postižením. S tím koresponduje i vymezený cíl práce, který je tak v rozporu s původním tematickým zaměřením.

V první kapitole práce se autorka snaží zachytit současný stav problematiky. V této souvislosti je bohužel třeba zmínit, že některé pasáže plně neodpovídají nadpisu (např. Vymezení pojmu zrakové postižení), další se s ohledem na cíl práce jeví jako nadbytečné, jiné naopak citelně schází (např. důsledky zrakového postižení na psychologický vývoj), případně jsou zcela tvořeny citací jednoho zdroje (kap. 1.8.2). I přesto lze obecně konstatovat, že je z textu patrná autorčina snaha o pečlivé zpracování zdrojů a o podání plastického obrazu.

Jako zásadní a již výše zmíněný problém je možné vnímat metodickou stránku výzkumu, a to počínaje otázkou nad vhodností zvoleného cíle, přes formulaci hypotéz, výběr vzorku, konstrukci vlastního dotazníku a konče interpretací dat a diskuzí. Autorčino zřetelné zaujetí tématem a snaha o naplnění cílů práce tak bohužel vychází vniveč.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Co vás vedlo k odchýlení se od původního tématu práce?
2. Proč jste nevyužila k měření kvality života některý ze standardizovaných nástrojů, o nichž se zmiňujete v kap. 1.8.1?

Datum: 2. září 2011

Podpis oponenta bakalářské práce:

