

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Michaela Kolínková
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna Ph.D.
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Integrace a vzdělávání dětí s tělesným postižením do základních škol v chomutovském regionu
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Zásadní připomínky se týkají cíle předložené bakalářské práce. Formulace cíle je v textu závěrečné práce uváděna autorkou nejednotně. Jiné znění nacházíme v úvodu práce, odlišná formulace se objevuje v kapitole dva s názvem „Cíl práce.“ Pokud za výchozí pro naplnění obsahu praktické části budeme chápat formulaci cíle z kapitoly druhé, dostává se autorka do nekorelace mezi jeho definováním a obsahem výzkumného šetření. „*Hlavním cílem mé práce je zjistit, jaké jsou podmínky pro integraci žáků s tělesným postižením na vybraných základních školách. ... Pro naplnění hlavního cíle jsem si stanovila tři dílčí cíle. Za první zjistit finanční podmínky integrace, za druhé zjistit, jaká je informovanost pedagogů a za třetí zmapovat činnost speciálně pedagogických center, popřípadě pedagogicko-psychologických poraden v této oblasti jejich odborné práce.*“ Při rozboru jednotlivých otázek dotazníkového šetření, které autorka prezentuje v kap. 4. je však zřejmé, že formulované položky dotazníků spíše směřují k zjištění mínění respondentů na integraci žáků se specifickými vzdělávacími potřebami do hlavního vzdělávacího proudu. Nelze však uvedenými postupy zjistit podmínky integrace žáků s tělesným postižením, tj. objektivní realitu. Souhrnně lze uvést, že šetřením autorka zjišťovala mínění ředitelů, pedagogů, rodičů atd. na integraci žáků s tělesným postižením nikoliv podmínky integrace. K uvedenému nejsou autorkou vytvořeny kategorie, které by dále adekvátními postupy mohly být sledovány a hodnoceny. Nevhodná formulace se týká i vymezených dílčích cílů (viz. výše citace.) Zjištění podmínek pro integraci neznamena dotázat se třech ředitelů škol, zda se domnívají, že mají dostatek finančních prostředků na integraci žáků s tělesným postižením. Druhý dílčí cíl opět vykazuje značnou míru obecného vymezení a nekonkretizace. „Zjistit informovanost pedagogů.“ Jakou informovanost má autorka na mysli? Třetí dílčí cíl je bez svého opodstatnění. Mapovat činnost SPC příp. PPP je zcela zbytečné, protože činnost těchto institucí je dána vyhláškou MŠMT 72/2005 SB. (srov. příloha č. 6, řízený rozhovor) a je všeobecně známa. Z výše uvedeného vyplývá, že cíl práce byl nevhodně formulován a nebyl naplněn. Teoretická část práce má dobrou logickou strukturu, ale její obsahové naplnění je příliš obecného charakteru. Teorie je zahlcena obecnostmi, které neumožňují propracování tématu do hloubky. Práci by prospělo zařazení

témat, které se týkají specifík edukace žáků s tělesným postižením, jejich integrace, vývoje osobnostního, socializace, materiálního zázemí, specifík přípravy kolektivu a jiné. V tomto byl prostor dát tématu vyniknout a práce by mohla získat svou originalitu a teoretickou či praktickou využitelnost. V kapitole „Úvod“ autorka užila neaktuální terminologie „...je téma zdravotně postižených žáků...“, jde o nepozornost, protože v celém textu autorka důsledně dodržuje aktuální terminologii. V textu se objevují zřídka písařské chyby např. kap. 1.3.2. Stylistická stránka práce je na dobré úrovni, práce je bez formálních nedostatků. S odbornými zdroji autorka pracovala v souladu s příslušnou citační normou. Při vymezování základních pojmů nebyl autorkou využit prostor pro komparaci odborných zdrojů. Rozsah odborných pramenů i jeho oborové zastoupení je v souladu s požadavky kladenými na uvedený typ závěrečné práce. Odborným zdrojům by prospělo pro formální přehlednost rozčlenění na monografie, internetové zdroje, odborná periodika a zákony.

Další hodnocení práce:

Téma bakalářské práce lze hodnotit jako oborově související, aktuální a prospěšné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaká doporučení můžete navrhnout k optimalizaci integračního procesu žáka s tělesným postižením do hlavního vzdělávacího proudu?

Datum: 3.6.2011

Podpis oponenta bakalářské práce: 