

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Irena Plocková  
*Studijní obor:* Radiologický asistent  
*Oponent bakalářské práce:* MUDr. Ladislav Šabata, katedra radiologie a toxikologie ZSF JU  
*Katedra:* Radiologie a toxikologie  
*Název bakalářské práce:* Hodnocení renální funkce u pacientů s obstrukcí

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
 b) velmi dobrá  
 c) dobrá  
 d) nevyhovující

2. Gramatika  a) výborná  
 b) velmi dobrá  
 c) dobrá  
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Kapitoly 2.2. (Stanovení skupiny pacientů), 2.3. (Zpracování obrazu a hodnocení studie) a 2.4. (Stanovení číselných hodnot Tmax., T1/2 a MTT) jsou nesystémově zařazeny do kapitoly 2 – Cíl práce a hypotéza, i když obsahově část patří do kapitoly 1.2.4.- Radionuklidová vyšetření a část do kapitoly 3. – Metodika.

V práci tohoto typu by měl být aspoň jeden ilustrativní obrázek se zakreslenými ROI použitými pro vyhodnocení – doporučuji jej prezentovat aspoň při obhajobě.

Další hodnocení:

Tvrzení na str. 14. 2.odst. „Toto vyšetření nemá kontraindikace....“ není přesné (relativní kontraindikací je gravidita).

Na str. 21. je poněkud zmatečné vysvětlení odečtu pozadí (uvozeno odečítáním dvou obrazů). Nejasná je definice zakreslení ROI pozadí „nad ledvinami nad aortou“ (str. 25 a str. 33).

Na str. 36 jsou navzájem přehozeny texty k tabulce 7 a 8.

Str 16: Nezobrazení funkčního parenchymu – neprávě uvedeno „při nefrotomii“ místo „po nefrektomii“.

Pozn.: pozitivní přínos práce je v tom, že prokázala, že není významný rozdíl mezi MTT samotného parenchymu a MTT ledviny, což umožňuje jednodušší zpracování. Proti dříve předložené práci dnešní text je zřetelně zlepšen.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlete blíže zakreslení ROI pozadí (vysvětlit formulaci textu „nad ledvinami nad aortou“)
2. Jakou ROI jste používali pro krevní aktivitu v případě výpočtu MTT

Datum:...14.5.2011 ...

Podpis oponenta bakalářské práce

MUDr. Ladislav Šabata

