

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* Luboš Klika  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* JUDr. Martin Šimák, Ph.D.  
*Katedra:* Právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* *Efektivnost sankcí v přestupkovém řízení*
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. **Užitečné a prospěšné**  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
3. **Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. **Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. **Vlastní názor téměř chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
1. Práci lze uplatnit v praxi - částečně  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

- Formální stránka:
1. výborná
  2. **velmi dobrá**
  3. přijatelná
  4. nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) **dobrá**
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) **dobrá**
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci **mám tyto:**

- gramatické chyby (zejména interpunkce)
- text na str. 26 je nadbytečný, postačí pouze formulované cíle
- hypotéza č. 2 měla být rozdělena na 2 hypotézy – pak by nemohlo dojít k tomu, že první část H se potvrdí a druhá část nikoliv
- hypotéza č. 3 je nesprávně formulována (příliš obecně, těžko lze jednoznačně potvrdit / vyvrátit)
- metodologicky závadné vyhodnocení hypotéz („částečné“ potvrzení H 1 a H 2) na str. 58
- statistická data pouze 3 obcí nejsou dostatečným souborem pro kvantitativní výzkum a pro činění obecných závěrů
- nedostatečně definovaný výzkumný soubor pro strukturovaný rozhovor (str. 30) – chybí přesný údaj, kolik bylo tazáno osob, navíc okruh osob tohoto souboru se liší ve vymezení na str. 29 a str. 30
- nadpisy (názvy) grafů jsou příliš zkrácené – nelze usuzovat, čeho se týká (např. „Ukončení Loučovice“)
- grafy jsou málo přehledné – nadbytečné je uvádění „nulových“ hodnot a dále chybí údaj „celkem“
- v Diskusi zcela chybí jakákoliv konfrontace s odbornou literaturou (žádný citační odkaz)
- faktická diskuse v podstatě chybí
- vlastní názory autora, argumentačně podpořené, takřka chybí
- závěry práce nejsou jednoznačné a přesvědčivé, ve vztahu k formulovaným cílům práce (zejména cílům č. 2 a 3) – např. skutečná „analýza efektivity ukládaných sankcí...“ provedena nebyla
- počet odborných pramenů je na hranici minimálního požadavku, ale fakticky ne zcela postačující (jde o oblast bohatě publikačně saturovanou).

**Další hodnocení:**

Předložená práce se zabývá problematikou účinnosti sankcí, ukládaných v přestupkovém řízení. Práce je rozdělena na dvě části - v první obsahuje teoretická východiska zpracovávané problematiky, druhá část (praktická) obsahuje výsledky výzkumu, které měly potvrdit/vyvrátit 3 stanovené hypotézy a naplnit autorem stanovené cíle práce. Rozsah práce je 64 číslovaných stran + 4 přílohy.

**Shrnutí:**

Oproti poslednímu hodnocení (ze dne 17.8. 2010) práce, která měla stejný název a velmi obdobný obsah, došlo k viditelnému zlepšení. Faktem však zůstává, že zdaleka ne všechny vytýkané chyby byly eliminovány.

Celkově práci hodnotím, v požadovaných kritériích (formální, věcná), jako průměrnou, v některých ohledech podprůměrnou až částečně nevyhovující kladeným požadavkům. Autorovi, byť je veden dobrými úmysly a snahou, unikají některé zásadní skutečnosti a principy, stanovené pro psaní kvalifikační práce, které by však měl jako budoucí bakalář znát. I přes výše uvedené vážné výhrady práci jako celek **doporučuji k ústní obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace - navrhuji hodnocení: ..... *dobře (minus)* .....

Otázka k ústní obhajobě práce: Vyjádřete se k efektivitě jednotlivých sankcí, ukládaných v přestupkovém řízení.

Datum: 23. května 2011



JUDr. Martin Šimák, Ph.D.  
oponent bakalářské práce

