

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Luboš Klika**

Studijní obor: **Sociální práce ve veřejné správě**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Mgr. Michal Holčapek**

Katedra: **Katedra právních oborů, řízení a ekonomiky**

Název bakalářské práce: **Efektivnost sankcí v přestupkovém řízení**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální - zdařilá
 2. Logická - systémová
 - 3. Logická - tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:	1. Stylistika	a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující
	2. Gramatika	a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Hodnocená práce má 51 stran vlastního textu a po rozsahové stránce vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Práce je po obsahové stránce velmi zdařilá. Jedná se o zajímavé a komplexní zpracování problematiky spojené s přestupkovým řízením. Autor dochází k vlastním závěrům, prokazuje, že umí zacházet s odbornou literaturou, že ji umí správně používat a cituje z ní. S literaturou, kterou uvádí, skutečně aktivně pracoval.

Po stránce formální trpí práce drobnými vadami, které mírně kazí její celkový dojem. Jde zejména o absenci názvů grafů v kapitole 4.1 (graf 1 - 7), a dále na str. 40 je název grafu sice uveden, ale graf samotný je zobrazen až na následující straně 41.

Práce obsahuje odkaz na některé nedostatky v právní úpravě, avšak úvahy de lege ferenda by mohly být hlubší a alespoň ilustrativně by měla být zmíněna komparace s právním řádem některé z evropských zemí.

Výsledky jsou prezentovány poměrně přehledně, u většiny grafů jsou vhodně doplněny komentáři a následně rozebrány v diskuzi. Metodika je zvolena vhodně, svým zaměřením a použitou metodou sekundární a obsahové analýzy dat mapuje výsledky potřebné pro splnění cílů a zodpovězení hypotéz stanovených pro tuto práci. Rovněž je vhodně doplněna kasuistikami vybraného vzorku respondentů z řad přestupců a řízenými rozhovory s respondenty z řad odborné veřejnosti. Cíle, které si autor stanovil, byly splněny.

Bakalářská práce prokazuje orientaci uchazeče v oboru a schopnost dospět k samostatným závěrům, a proto na základě tohoto hodnocení doporučuji, aby byl pan Luboš KLIKA připuštěn k obhajobě své bakalářské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Domníváte se, že Vámi navrhovaná alternativa obecně prospěšných prací k sankci pokuta, by vyřešila problémy spojené s vymahatelností těchto uložených sankcí?

Nepostačovalo by důslednější vymáhání splnění uložených sankcí pokuta příslušným správním orgánem?

Datum: 18. května 2011

Podpis vedoucího bakalářské práce:

