

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Řeháčková Zdeňka
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* Doc. MUDr. Lubomír Kukla, CSc.
- Katedra:* KKO
- Název bakalářské práce:* Preventivní programy Policie České republiky na základních školách v Českém Krumlově
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Odkazy na literaturu v textu v mnoha případech neodpovídají odkazu v seznamu literatury. Např. autorka odkazuje na Zoubkovou (29) a v seznamu literatury je Zoubková pod číslem 39 (viz str. 73). Na téže straně je odkaz na Kučeru (18) a pod 18 v literatuře je Metodický pokyn. Dá se říci, že téměř polovina odkazů je naprosto chybných a není v tom nějaká „logika“. Je to pel mel. Nechápu to.

Další hodnocení:

Na řadě míst autorce „utíkají řádky“ – např. str. 29, 39, 56, 59 etc.

Z hlediska gramatického nalézám jen drobné chybičky, které nesnižují kvalitu práce.

Snad jen systémově, že uvádíme-li procenta, tak musí být odsazena od čísla.

Jinak práce splňuje všechny požadované parametry na bakalářskou práci.

.....
.....
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete mi, jak se Vám „podařilo“ tak nekvalitním způsobem citovat literaturu, když vše ostatní je velmi dobré..

Datum: 22.5. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

