

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Veronika Prokopiusová: Láska a poznání u Schelera a jeho předchůdců**

Ve své bakalářské práci studentka zpracovává poměrně obtížné téma, což jistě práci výrazně ovlivnilo. Za svůj cíl si vytkla prozkoumat pojetí lásky a poznání u Maxe Schelera a jeho předchůdců. Studentka nakonec zkoumá i jeho pokračovatele či spíše autory, které s Schelerem nemají žádný výrazný filosofický vztah. Její rozmach je tak široký (platónsko – augustinovská tradice), že úspěch takové práce (v rozsahu bakalářské práce) je velmi problematický. Samotný Scheler je řešen jen okrajově (nakonec není ani v klíčových slovech a studentka ho nezmínila ani v závěru práce). Problémem je i to, že vychází pouze z jednoho Schelera textu, což k porozumění německému filozofovi je naprosto nedostatečné. Výsledkem je stručné a povrchní seznámení s některými filozofy a jejich názory na lásku. Opět vychází vždy z jednoho díla a její úvahy jsou spíše výpiskami z textů. V tom spatřuji největší deficit. Studentka řádně v poznámkách pod čarou neodlišila vlastní názory, citáty a parafráze. (např.: Bernard z Clairvaux, zde se jedná pouze o převyprávění jeho textu, s. 15, ale zdá se, že je to i u dalších autorů). Studentka nedokáže kompilovat přečtené texty a víceméně chybí i sekundární odborná literatura.

Po stránce obsahové považuji za nejzdařilejší kapitoly 4.2. a 5. o současném filosofickém myšlení. Poněkud nesystematicky zapadají do práce některé podrobnější výklady.

Některé její teze působí nepřesvědčivě či banálně a zasloužily by si vysvětlení (např.: „Je pouze účastí na podstatě. Láska pak plní jen tuto uchovávající funkci“, s. 11 nebo „Tak se přesvědčíme, že Bůh je pravda. „Věřit je tak důležité“ říká Pascal.“, s. 18).

Po formální stránce (úprava, citace, členění práce) studentka zvládla tento typ práce. Jen v poznámkách pod čarou se objevují některé nejasnosti (např.: s. 35). Jazyková i stylistická stránka práce je na dobré úrovni a většinou napomáhá čtenáři k plynulému sledování argumentace a celkové orientaci v textu.

Poněkud šokující je závěr práce, kdy studentka se jen krátce odkazuje na Augustina, práci nehodnotí a Schelera ani nezmiňuje.

Studentka přesto prokázala schopnost orientovat se v této filosofické tradici a přesvědčila o schopnosti porozumět vybraným textům. Přes veškerou kritiku je zřejmé, že studentka se své práci věnovala a v některých částech má její práce určité kvality.

Bakalářskou práci Veroniky Prokopiusové: *Láska poznání u Schelera a jeho předchůdců* **doporučuji k obhajobě před odbornou komisí.**

(Navrhovaná známka: velmi dobře x dobře)

V Českých Budějovicích 5.5. 2010

  
PhDr. Jan Samohýl, Th.D.