

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: *Markéta DANÍČKOVÁ, DiS*
- Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce: *MUDr. Jaroslava KOLÁŘOVÁ, Ph.D.*
- Katedra: *KKO*
- Název bakalářské práce: *Komplexní rehabilitace dětí s detekcí motorického obvodu do 60 let věku.*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Hodnocení bakalářské práce „Komplexní rehabilitace dětí s dětskou mozkovou obrnou do tří let věku“, autorky Markéty Daníčkové, DiS

1. Bakalářská práce, kterou studentka předložila opakovaně k oponentuře, byla pozměněna pouze v otázce hypotézy. Metodou výzkumu byl zvolen kvalitativní výzkum, oproti původní verzi práce studentka správně stanovuje hypotézu, která vzešla z kvalitativního výzkumu k ověření, avšak tato hypotéza není správně kvantifikována a jako taková by nemohla být statisticky ověřena (str. 95). Jinak velká většina připomínek nebyla akceptována, chyby jak teoretické, tak praktické zůstaly v práci nezměněny.
2. Práce je nevyrovnaná v rozsahu teoretické a výzkumné části.
3. V části teoretické nerozebírá problematiku ucelené rehabilitace u dětí do 3 let věku, jak uvádí v názvu práce, ale povrchně se snaží popsat širokou problematiku ucelené rehabilitace obecně, v práci je řada teoretických nepřesností a zastaralých názorů.
4. V části praktické je pracováno pouze s dětmi se zrakovým postižením a s kombinovaným postižením, nikoliv s dětmi s DMO obecně, jak uvádí název práce.
5. Ačkoliv v metodice je uvedeno použití metody skupinové diskuze za účasti rodičů a odborníků, její výsledky nejsou analyzovány. Práce též neanalyzuje výsledky nestandardního rozhovoru se zúčastněnými odborníky, jak se uvádí v abstraktu, ale pouze s rodiči.
6. V práci zůstala většina faktických nepřesností a chyb, na které bylo upozorňováno v původním oponentském posudku.

Jako příklad uvádím:

- a. dědičnost, nedonošenost a přenošenost nelze přímo označit jako příčinu DMO (str. 14)
- b. klasifikace forem DMO na str. 15 je zastaralá, není uvedena citace
- c. příčinou dysarthrie je uváděno nitroděložní změknutí mozku a pokusy o přerušení těhotenství (str. 29)
- d. polohové reakce nedávají přehled o stavu duševního vývoje (str. 33)
- e. studentkou uváděná reakce dle Piora-Isberta neexistuje (str. 33)
- f. terapii dle Vojty je nejideálnější zahájit do 3 měsíců věku, nikoliv do 5 měsíců (str. 42)
- g. začít kapitolu Fyzioterapie u práce týkající se DMO do 3 let věku elektroléčbou a laserovou terapií je nevhodné (str. 45)
- h. klokánkování nelze zařadit mezi fyzioterapii (str. 45)
- i. spoušťových zón Vojta definuje 18, nikoliv 20
- j. atd.

Jako zásadní připomínku k bakalářské práci uvádím:

Nesprávná kvantifikace stanovené hypotézy na základě kvalitativního výzkumu.

Nedodržení zadání věnovat se problematice DMO do 3 let věku.

Nedodržení metodiky, postrádám analýzu nestandardizovaného rozhovoru se zúčastněnými odborníky.

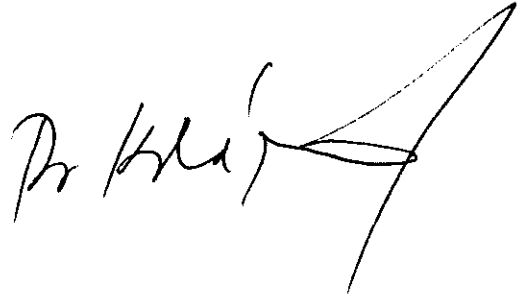
Přílohy nelze otisknout z literatury bez označení autora (příloha 10,1, 10,2).

V bakalářské práci je řada stylistických chyb, chyb v použitých pádech, shodě podmětu s přísudkem a v interpunkci.

Úkolem oponenta je vyslovit svůj názor ke sporným otázkám, to však nesnižuje kvalitu provedené práce.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám, hodnotím z pozice oponenta bakalářskou práci „Komplexní rehabilitace dětí s dětskou mozkovou obrnou do tří let věku“, autorky Markéty Daníčkové, DiS známkou dobře.

MUDr. Jaroslava Kolářová, Ph.D.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dr. Kolářová', with a large, stylized flourish extending to the right.