

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jiřina Zárubová, Dis  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Petra Zimmelová, PhD.  
*Katedra:* Katedra klinických a preklinických oborů  
*Název bakalářské práce:* Rehabilitace u CMP u seniorů v léčebně dlouhodobě nemocných v Nemocnici Třebotov
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. **Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. **Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. **Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. **Přijatelná**

#### 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce je novou prací po nezdařené obhajobě. Bohužel studentka napravila pouze některé nedostatky a práci zásadním způsobem nepřepracovala. Došlo k doplnění jedné výzkumné techniky a dle mne zcela nelogicky k doplnění hypotéz, které navíc studentka nestanovila nezkoumala tak jak pravidla kvantitativního zkoumání vyžadují. Vzhledem k tomuto faktu, předpokládám, že došlo k úpravě zadání práce a z tohoto důvodu dle mne bylo možné opravit i další nedostatky práce.

Již v původní práci jsem studentce vytykala, že název práce nekoresponduje s moderními doporučeními, zejména ze zásadou „people first“. Teoretická část se velkou měrou věnuje zejména medicínským datům. Zcela postrádám další složky rehabilitace, tak jak moderní rehabilitace a její definice uvádí. Studentka jako budoucí sociální pracovník bohužel nebyla schopna zakomponovat moderní multidisciplinární přístupy (hodnocení dle ICF, sociální služby apod.), které jsou zejména v geriatrické problematice velmi důležité. Tyto výtky zůstaly bez odezvy. (viz název práce a obsah práce).

Cílem práce bylo dle autorky několik bodů. Nedomnívám se, že lze za cíl práce považovat analýzu zdrojů k problematice rehabilitace seniorů po CMP, protože studování a analýza zdrojů je nutnou podmínkou pro zpracování BP. Totéž platí o anatomii, fyziologii atd. Pokud bylo cílem opravdu pouze předložit kazuistiku, byl cíl práce naplněn. Obvyklé je však, že je kazuistika využita jako nástroj pro další analýzu jevů zakotvených v cíli práce. Cíle zůstali dle mého soudu v původním znění, a zcela mi uniká logická návaznost a vztah s velmi vágně a stanovenými hypotézami. Dále chybí odkazy na literaturu např. při popisu techniky sběru dat dotazníkem str.41. Sekundární analýza a její popis neodpovídá definici sekundární analýzy, ale spíše obsahové analýzy v kombinaci s diskuzí.

#### **Práce stále neobsahuje souvislosti se sociální prací jako nutnou součástí rehabilitace!**

Kapitola diskuze byla nově doplněna, ale zcela opomíná základní úkol tj. diskutovat a argumetovat názory odborníků ve vztahu s výsledky práce. Diskuze zcela postrádá argumentační složku, jde spíše o širší přepis výsledků dotazníkového šetření. Zcela zde chybí potvrzení či vyvrácení hypotéz, které si studentka stanovila a navíc v závěru stanovuje hypotézy nové!

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano (hraničně)**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký úkol má sociální práce v rehabilitaci seniorů po CMP?

Datum: 20.8.2017..... Podpis oponenta bakalářské práce..... 