

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Bc. Martina Sýkorová
Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium
Oponent diplomové práce: MUDr. Lenka Weinerová
Katedra: Veřejného a sociálního zdravotnictví
Název diplomové práce: Srovnání řešení problematiky HIV/AIDS v České republice a Jihoafrické republice
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování

4. Práci nelze příliš využít ani v praxi, ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Hlavní cíl práce – srovnání řešení problematiky HIV/AIDS v ČR a JAR byl naplněn. Další cíl práce, který autorka uvádí na str. 56 („Analýzou rozhovorů jsme chtěly zjistit úroveň a kvalitu poskytované péče...“), se nepodařilo naplnit. Zvolenou metodikou je kvalitativní výzkum (pozorování, rozhovor s 30 respondenty). Domnívám se, že se autorka nepatrně odchýlila od metodiky kvalitativního výzkumu. Výzkumné otázky (str.57), na které autorka „hledala prostřednictvím rozhovorů odpovědi“ (str.87), nejsou vždy vhodně postaveny (např. výzkumná otázka č. 2: „Je míra nezaměstnanosti odlišná v obou zemích?“ zjišťuje spíše kvantitativní údaje). Ve zhodnocení výzkumných otázek (str. 87 až 91) autorka zobecňuje data zjištěná ve zkoumaném souboru (str. 90: „Konzumaci alkoholu přiznává 70% českých respondentů a 20% respondentů z JAR“. Konzumace alkoholu HIV pozitivními osobami v JAR je tedy na rozdíl od České republiky výrazně nižší.“) Nesouhlasím úplně s tvrzením autorky, že v obou zemích je dobře fungující systém péče o HIV pozitivní osoby (str.97). V teoretické části práce postrádám podrobnější údaje o incidenci onemocnění. V práci jsou drobné nedostatky stylistické a gramatické.

Velmi kladně hodnotím, vzhledem k náročnosti provedení, záznam rozhovorů s respondenty, rovněž tak analýzu rozhovorů (str. 73 až 86) a pozorování. Autorka při bezprostředním setkání s realitou rozvojové země projevuje schopnost empatie, sociální citění a úctu k člověku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nepokládám

Datum:07.06.2011

Podpis oponenta diplomové práce 