

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Jindra Mrzenová

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.

Katedra: KOP

Název diplomové práce: **Rehabilitační ošetřování teorie a praxe v ošetrovatelské péči**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomantka si vybrala pro zpracování diplomové práce téma z oblasti rehabilitačního ošetřovatelství. Pro praktickou část si autorka stanovila 3 cíle a 4 hypotézy. Pro naplnění cílů práce využila kvantitativní techniky anonymního dotazníku. Je potřeba podotknout, že autorka vytvořeným dotazníkem sledovala spíše znalosti sester o prvcích a zásadách rehabilitačního ošetřování. Z metodologického hlediska lze otázky 17 a 18 považovat jako sugestivní, neboť nabízejí jen správné alternativy odpovědí. K popisu dat autorka použila tabulky i grafy, které nejsou označeny k otázkám z dotazníku. Analyzované výsledky autorku vedou k potvrzení hypotézy, že sestry znají pojem rehabilitační ošetřovatelství a jsou o něm informovány, dále, že aplikují prvky rehabilitačního ošetřovatelství v praxi. Dále výsledky potvrzují hypotézu, že sestry spolupracují s fyzioterapeutem. Hypotéza o spolupráci s ergoterapeutem byla analýzou dat zamítnuta. Výsledky H3 a H4 jsou dle mého názoru zavádějící, neboť autorka při ověřování hypotézy paušalizuje výsledky pro všechna oslovená oddělení – setkání sestry s ergoterapeutem či fyzioterapeutem se bude měnit dle potřeb pacientů, které jsou jednoznačně rozdílné pro interní i chirurgické obory. Diskuse je psána v 1.os.č.j..V seznamu použitých zdrojů se vyskytují nepřesnosti v citaci seriálových publikací (k porovnání viz. Zdroj 1 a 2). Osobně si myslím, že autorka mohla výzkum doplnit vlastním pozorováním či analýzou dat ošetřovatelské dokumentace, které by více vypovídalo o realitě. Kladně hodnotím vytvořený leták o polohování, který sestřím může sloužit k rychlé orientaci v problematice, nicméně mi není jasné, proč jej autorka vytvořila, když ze získaných dat nevyplývají závažné nedostatky. I přes výše zmíněné výtky doporučuji práci k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Čím si vysvětlujete, že sestry v tak nízkém počtu spolupracují s ergoterapeuty?

Datum: 26.8.2011

Podpis oponenta diplomové práce.....