

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jana Hodoušová  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. David Urban, Ph.D.  
*Katedra:* KSO  
*Název diplomové práce:* Problematika integrace dětí azylantů a imigrantů žijících v ČR
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
  - Aktuální pro danou oblast
  - Užitečné a prospěšné
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
  - Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  - Pro dané téma tradiční
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  - Dobrá, běžně dostupné prameny
  - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
  - Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  - Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
- Originální, inspirativní názory
  - Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  - Vhodná pro publikování
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  - Přijatelná
  - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Zásadní připomínky mám jak k části teoretické, tak k části praktické.

Teoretická část práce postrádá linii textu. Autorka sice popisuje jednotlivé oblasti, které se tématicky vztahují k práci, ale jsou pouze heslovitě uváděny – studentka se v teoretické části nezabývá „problematikou integrace dětí azylantů a imigrantů“ jako celku, definuje pouze jednotlivé termíny: migrace, integrace, azylová politika, státní integrační program.. Od diplomové práce bych očekával větší provázanost a přilnavost textu k názvu práce.

Pozitivně na práci hodnotím korektní používání a citování odborné literatury, avšak ne dobře stylisticky uchopené – viz str. 11, 12, 13 a dále (v podstatě v celé teoretické části práce), kdy každý odstavec začíná větou typu: „Dle Budilové, Hirta (2005)...“, „Jak uvádí Brnula (2008)...“ atd.

Další nesrovnalost nalézám u Grafů 1 až 4 a u Tabulky 1 na str. 33 až 36 – na ty nenalézám v textu žádný odkaz.

V praktické části autorka prezentuje výsledky výzkumného šetření, kdy realizovala sběr dat prostřednictvím 3 nástrojů – rozhovor podle ???vlastního??? námětu a doplňující dotazník u skupiny dětí (imigrantů) v zařízení pro děti - cizince Permon ve věku 7 – 18, resp. (21 let)<sup>1</sup> a sociometrický test pomocí 6 otázek u odlišného souboru – studenti ZŠ J.K. Tyla v Písku (součástí výzkumu je 5 dětí – cizinců).

#### Vyhodnocování odpovědí dětí imigrantů „podle 60 otázek“

Na str. 50 až 65 jsou vyhodnocovány, lépe řečeno prezentovány, kazuistiky dětí imigrantů – tato část textu, dle mého názoru, však spadá spíše do příloh. Autorce vytýkám právě tu skutečnost, že výsledky souhrnně nevyhodnocuje – že by popsala jednotlivé oblasti (jazyk, kultura, bydlení...) a vyhodnotila je z dat od všech respondentů dohromady.

Zároveň, pokud se podíváme na přílohu č. 1 – Rozhovor pro děti – imigranty, nenalézám v některých prepisech odpovědi na všechny otázky – např. 9, 10, 12, 15, aj. Chápu, že tato skutečnost je způsobena výběrem vzorku – zájmem bylo, aby si tazatelka s respondentem/tkou rozuměli. Nicméně na zvážení by pak bylo, zda by nešlo tuto oblast zaměnit a sledovat jinou (podobně je tomu u oblasti „bydlení“).

#### Vyhodnocování doplňujících otázek

Vyhodnocení této části dotazníku není zcela jasné. Jednak studentka tato data neprezentuje v části „4 Výsledky“, v metodice ani neuvádí, k čemu a jak tato data zpracovává. Výsledky jsou zaznamenatelné až v kapitole „Diskuze“. Kladu si otázku, proč vůbec autorka tato data

---

<sup>1</sup> Negativně hodnotím šíři cílového souboru (věkové rozpětí), zvláště když studentka ve vyhodnocování věk respondentů nereflektuje.

sbírala a proč je nezařadila přímo do shora uvedené verze dotazníku (námetu na rozhovor) – prosím o odpověď v rámci obhajoby.

### Sociometrický test

Vyhodnocení sociometrického testu shledávám jako nepřehledné. Postrádám v práci popis, resp. metodiku vyhodnocení sociometrického testu, ve které by studentka popsala jednak sestavení otázek (jedná se o otázky vlastní či převzaté?) a jednak způsob vyhodnocení. Takto prezentovaná data nejsou zcela vypovídající – především pak hodnocení ve stylu: „Student získal v testu 1 pozitivní a 2 negativní odpovědi“. Bez dalšího komentáře, či závěrečného shrnutí mi není jasné, jak tuto skutečnost (výsledek hodnotit) – jaký je klíč vyhodnocování? Zda se jedná pro studenta o pozitivní či negativní výsledek?

Další hodnocení:

Na předložené práci pozitivně hodnotím tu skutečnost, že studentka operacionalizuje pojmy a definuje oblasti, kterými se zabývá. Tím vytváří rámec pro vlastní výzkumné šetření, metodicky podložený.

Pozitivně hodnotím také ten fakt, že studentka provedla vlastní výzkumné šetření u ne snadno dostupného výzkumného vzorku – děti imigrantů. Ocenit lze jistě dále i úsilí – realizace sociometrického testu (i když ne zcela korektně vyhodnoceného) u širšího počtu respondentů. Doporučoval bych však zaměřit se pouze na jednu cílovou skupinu (děti imigrantů) a provést hlubší (kvalitnější) šetření - věnovat více času vyhodnocení a prezentaci výsledků.

I přes zmiňovaná pozitiva práce navrhuji klasifikaci „dobře“ a to z důvodu shora popsaných nejasností a nedostatků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Z jakého důvodu jste zvolila právě Vámi popisované oblasti? Máte jejich výběr teoreticky podložený?
- 2) K čemu sloužil doplňkový dotazník a proč jste jej nezahrnula do celkového vyhodnocení?

Datum: 26.5.2011

Podpis oponenta diplomové práce.....