

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Vojtěch Hassmann

Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium

Oponent diplomové práce: MUDr. Lenka Weinerová

Katedra:

Název diplomové práce: Hodnocení výskytu dávivého kašle v Jihočeském kraji v období 2005-2010

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Za nedostatky práce považuji stylistiku (místy styl publicistický, ne odborný), dále nepřesné formulace a ne vždy odborně správnou interpretaci zjištěných dat. Tyto nedostatky jsou zřejmě především v kapitole 4. Výsledky. Na str. 52 v tab. 8 a 9 jsou uvedeny chybné údaje počtu onemocnění a incidence pertuse v roce 2010 v ČR dle věkových skupin. (Např. autor uvádí incidenci pertuse ve věk. sk. 10-14 let 33,7 / 100 tis. zatímco skutečná incidence byla asi 70/100tis.) Uvedené údaje jsou v rozporu mj. s údaji uvedenými v článku MUDr. Fabiánové, který autor uvádí v seznamu použitých zdrojů pod č. 48. (Autor zřejmě chybně zapsal data ze zdroje Epidat, kde vynechal údaj věk sk. 5-9 let). Nesprávné údaje jsou pak podkladem grafu č. 6 na str. 45 a následně pak odborně nesprávného hodnocení v komentáři grafu na str. 45. Na str. 63 autor podává neúplné odborné vysvětlení nízké hospitalizovanosti pertuse - dle legislativy je povinná hospitalizace pouze v akutním stadiu pertuse, dále nízká hospitalizovanost souvisí s pozdní a zároveň problematickou diagnostikou pertuse. Na str. 39 je uveden chybně odkaz na tab. č. 5 (správně je tab. č. 32), na str. 72 a 74 je nesprávný komentář k tab. 28 resp. 30. Dále se domnívám, že druhý cíl práce - porovnání incidence dáivého kašle v Jč. kraji s ostatními kraji je řešen velmi okrajově (tab. 25 a 26, graf 24 str. 69 a 70) bez komentáře a diskuse. Oceňuji zájem autora o tuto problematiku a snahu o vlastní interpretaci výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete, prosím, rozdíly mezi kraji ČR v incidenci pertuse.

.....
.....
.....

Datum: 13.9.2011

Podpis oponenta diplomové práce..... 