

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Terezie Kořenská  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* Ing. Jan Kyselák, Ph.D.  
*Katedra:* Ochrany obyvatelstva, Univerzity obrany  
*Název diplomové práce:* Úloha obcí a měst v krizovém řízení
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V práci se vyskytují sice drobné nedostatky jak formálního tak i jiného charakteru (některé viz níže), tyto ovšem nijak zvláště nedegradují úroveň zpracování diplomové práce. Za výraznější nedostatek lze označit absenci dílčího závěru u kapitoly 1. Naplnění 2. cíle práce (kapitola 3 a 4 a část kapitoly 5) je možno považovat rovněž za analýzu současného stavu, její místo je tedy spíše v rámci kapitoly 1. Naplnění 1. i 2. cíle mohlo být provedenou stručnější formou. V podstatě tyto dvě části zabírají více než 70 stran diplomové práce (str. 8-43 a str. 45-82, návrhová část pak jen 10 stran (str. 83-85 a příloha č. 1 o 7 stranách). Absentuje uvedení metod použitých při zpracování práce. V práci mohla být kromě metody statistického zpracování dat (uplatněná při vyhodnocení dotazníkového šetření) použita také metoda komparativní analýzy, která by v některých směrech pravděpodobně více podpořila ověření vyslovené pracovní hypotézy. Práce také budí dojem jejího zpracování bez dostatečného sejetí s praxí. I tak má ale zpracovaná diplomová práce svou vypovídací hodnotu, její celková koncepce a pojetí je také možným řešením, snaha a zájem autorky o její co nejkvalitnější provedení je zřejmá.

Další hodnocení:

Úvod práce

Tento je možné hodnotit jako přiměřený vstup do dané problematiky. Zde, ale i v některých dalších částech práce je ovšem autorkou užívána 1. osoba čísla jednotného, což u takovýchto druhů výstupů nebývá běžné (markantní v obsahu kapitoly 5 a také v závěru).

Kapitola 1 – naplnění 1. cíle práce

Podkapitola 1.1 je sice rozpracována přehledně a podrobně, relace ovšem k řešené problematice místy schází. U podkapitoly 1.2.2 a přílohy 3 diplomové práce, které spolu souvisí, lze v jejich obsahu spatřovat určitou duplicitu. V podkapitole 1.2.4 (ale i jinde v práci) jsou drobné formulační nepřesnosti (viz např. str. 16, 4. ř. zd. – stav nebezpečí se těžko nachází v krizovém zákoně, autorka měla pravděpodobně na mysli jeho definici, na str. 17 obdobně). Podkapitola 1.2.6 působí dojmem poněkud násilného vměstnání mezi předchozí a následující podkapitolu. Zdroj podkapitoly je sice uveden, její naformulování mohlo být ovšem na lepší úrovni, navíc pro některé uváděné pojmy existují definice v právních normách. Netypické je i ukončení podkapitoly – dva odkazy s vloženou tečkou. Část třetího odstavce této podkapitoly vykazuje duplicitu s částí 3. odst. zd. podkapitoly 1.3.2.1 na str. 23. V podkapitole 1.3.4.1 na str. 29 úkol pro obecní úřad ORP pod písmenem a) neodpovídá zcela znění zákona.

Dílčí závěr ke kapitole 1 schází, což je možno považovat za nedostatek. Některé, ovšem pouze ojedinělé závěry v kapitole autorkou vyvozeny jsou (viz např. str. 21, 1. odst. zd., str. 25, 2. odst. sh., str. 38, 3. odst. sh. nebo část podkapitoly 1.4.7). Značnou část kapitoly tvoří



překopírované části vybraných právních norem. Kapitola je tak po většině pouze holou deskripcí částí vybraných právních norem. Její přínos bez pregnantního dílčího závěru vysloveného autorkou je poněkud sporný.

#### Cíle práce a hypotéza

O naformulování obsahu cílů a tím i o jejich významu a přínosu lze polemizovat (cíl 1 a 2). Jelikož oponent neměl k dispozici zadání diplomové práce, nebylo možno znění cílů formulovaných v práci konfrontovat se zněním na zadání. Znění hypotézy lze akceptovat.

#### Kapitola 3 – naplnění 2. cíle práce

Název kapitoly šlo zcela jistě volit příhodněji. Nabízí se také spojení této kapitoly s kapitolou 4, jejich vzájemné oddělení ovšem není nedostatkem. Obsah kapitoly je adekvátní.

#### Kapitola 4 – naplnění 2. cíle práce

Výběr otázek je možno z větší části hodnotit jako odpovídající potřebám práce. Vypovídací hodnotu výsledků šetření v rámci jednotlivých formulovaných otázek v relaci k řešené problematice lze považovat vesměs (až na výjimky – otázka č. 15, 16 – podrobně viz níže) za vysokou. Komentáře k jednotlivým odpovědím se ovšem částečně dublují s obsahem diskuse k jednotlivým otázkám v kapitole 5. Pro ověření vyslovené hypotézy bylo možné, v některých částech dokonce až vhodnější, využít i metodu komparativní analýzy.

#### Kapitola 5 – naplnění 2. a 3. cíle práce

Diskuzi k jednotlivým otázkám je možno označit za odpovídající. U otázky č. 1 je ovšem v podstatě vysloveno a ničím nepotvrzeno několik hypotéz. U diskuse k otázce č. 5 je opět vyslovena a ničím nepotvrzena hypotéza (str. 79, 5-6 ř. sh.), rovněž tak u diskuse k otázce č. 6 (3. odst. zd.). Název institutu na str. 78 je uveden chybně. Je rovněž možné, že některé otázky nebyly respondenty vzhledem k jejich formulaci ne zcela přesně pochopeny (např. otázka č. 10). Odpovědi na otázky č. 15 a 16 považuji za nediskutované, tudíž je možno se zamýšlet nad jejich významem a přínosem. U otázky 17 je význam zřejmý, i když otázka s odpověďmi také nebyla diskutována.

Součástí této kapitoly je i naplnění 3. cíle práce (str. 83-85). Toto naplnění ovšem v kontextu kapitoly 5 poněkud zaniká. Návrhy autorky jsou s menšími výhradami akceptovatelné, rozpracování mohlo být ovšem provedeno podstatně podrobněji. Ovšem návrh na zpracování plánů krizové připravenosti obcí lze v relaci k obsahu nařízení vlády 462/2000 Sb. akceptovat pouze těžko. Toto nařízení o takovémto plánu nehovoří. Spíš by se mohlo jednat o plán odezvy obce při mimořádné události či jinak nazvaný plán.

#### Závěr

V závěru autorka mj. uvádí, že hypotéza o nedostatečné připravenosti obcí, které nejsou ORP, na řešení mimořádných událostí a krizových situací se potvrdila. Na základě realizovaného výzkumu a jeho výsledků se nelze ovšem zcela s tímto tvrzením ztotožnit. Navíc, autorka v práci nevydefinovala, co znamená "dostatečná odborná, personální a materiální připravenost" (viz kapitola 2 – Hypotéza). Obsah závěru zejména na str. 87 je možno hodnotit kladně. V závěru ovšem schází uvést předpokládané přínosy práce.

#### Příloha č. 1 – naplnění 4. cíle práce

Naplnění tohoto cíle je formou přílohy akceptovatelné. Schází ovšem jakýkoliv komentář či zdůvodnění obsahu v kontextu práce (např. kdo by mohly být "určené osoby", apod.). Úroveň obsahu přílohy zcela odráží autorčiny dosavadní zkušenosti v této oblasti. Používání slov jako zajišťuje, organizuje, podílí se apod., by bylo vhodné volit obezřetněji. Např. starosta obce se sice může podílet na provádění záchranných a likvidačních prací, jeho místo a úlohu je ovšem možno spatřovat při řešení mimořádných událostí a krizových situací na jiné, vesměs řídicí a organizační pozici.



přehled o odborných publikacích i o právních normách v relaci k řešené oblasti. Při uvádění některých skutečností mohla ovšem uplatňovat odkazy na primární zdroje (např. na zákony, ne na publikace, které se stejně o obsah zákonů opírají – viz např. str. 24, 32, ale i jinde v textu). Autorka sice zavedla v práci zkratky, v některých případech ovšem na toto opomněla a nevyužívala jich (např. str. 44, 45 upomněly). Vzhledem k tomu, že zkratky nejsou vhodné číslovat. Číslování odkazů v práci na zdroje uvedené v kapitole 7 je poněkud atypické a většinou se nepoužívá. Zápis použité literatury (kapitola 7) je v souladu s normou ČSN ISO 690. Práce neobsahuje seznam subjektů (především obecních úřadů ORP a ostatních obcí), které byly ze strany zpracovatelky dotčeny konzultacemi při zpracování diplomové práce. Tento seznam není sice pro práci podmínkou, práce ovšem budí dojem jejího zpracování „od stolu“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na základě čeho autorka usuzuje na rozdílnou kvalitativní úroveň plánů jednotlivých ORP Jihočeského kraje? Otázka má relaci k závěru diskuze k otázce č. 4. – str. 78. Nejednotnost plánů nemusí nutně znamenat nekvalitu.
2. Co přesně utvrdilo zpracovatelku v závěru, že vyslovená pracovní hypotéza byla potvrzena? Otázka má relaci k celkovému závěru str. 86, 1. odst. zd.
3. Kolik obecních úřadů ORP nebo ostatních obcí autorka v rámci zpracovatelského období navštívila a kolik různých plánů ve vztahu k problematice možného vzniku mimořádných událostí a krizových situací u těchto prostudovala?

Datum: 2. června 2011

Podpis oponenta diplomové práce:

 Mgr. Petr Dvořák, Ph.D.