

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	<i>Bc. Petr Klíma</i>
<i>Studijní obor:</i>	Civilní nouzová připravenost – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Ing. Alena Bumbová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra ochrany obyvatelstva, Fakulta ekonomiky a managementu, Univerzita obrany, Kounicova 65, 662 10 Brno
<i>Název diplomové práce:</i>	Zhodnocení havarijní připravenosti železniční stanice České Budějovice
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. <u>Aktuální pro danou oblast</u>3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. <u>Logická – tradiční</u>4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u>4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u>4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u>2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. <u>Velmi dobrá</u>3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Student provedl širokou analýzu současného stavu v oblasti krizového řízení - vymezení a charakteristika mimořádných událostí, havarijní plánování, náplň integrovaného záchranného systému se začleněním problematiky železniční přepravy. Jako nedostatek v kapitole současný stav oponent shledává nevyužití zahraniční literatury a zkušeností ze zahraničí ke zpracovanému tématu.

Cíle práce a hypotéza jsou naformulovány v souladu se zadáním práce. Cíl práce byl naplněn.

Základem pro havarijní plánování je realizace procesu managementu rizika, zejména fáze analýzy rizika, jak sám autor práce na tuto skutečnost upozorňuje na straně 69. Z toho důvodu považuji za chybu neuvedení kompletního přehledu identifikovaných rizik pro železniční stanici České Budějovice. Následně až mělo být provedeno omezení na mimořádné události, které jsou nejvýznamnější z hlediska frekvence (popřípadě pravděpodobnosti) výskytu a jejich dopadů.

V kapitole metodika postrádám odkaz na obecný postup metody vícekritériální analýzy variant a postup výpočtu, což se následně projevuje v kapitole 5, kde výsledky získané z kapitoly 4, nejsou diskutovány. Krátká diskuze k výsledkům je až v závěru práce.

Zhodnocení havarijní připravenosti je realizováno důkladně. Vychází ze srovnání požadavků kladených na havarijní připravenost z národních a mezinárodních předpisů, zejména RID. Bylo by zajímavé zhodnotit teoretické plnění havarijní připravenosti s vlastním řešením konkrétní vzniklé mimořádné události. Oponent si je vědom, že to nebylo cílem práce, vedlo by k dalšímu rozšíření již obsáhlé diplomové práce a dostupnost dat v řešené oblasti byla omezena.

Velice pozitivně hodnotím studentovo zjištění a upozornění na problém nejasného definování kompetencí a odpovědnosti v připravenosti na řešení mimořádných událostí v oblasti přepravy nebezpečných látek mezi společnostmi České dráhy (ČD), a. s., ČD Cargo, a. s. a Správa železniční dopravní cesty (SŽDC), s. o.

Další hodnocení:

V práci se nacházejí drobné nedostatky formálního a jiného charakteru, které však nesnižují celkovou úroveň předložené diplomové práce. Práce je bez gramatických chyb a překlepů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Zařadil byste železniční stanici České Budějovice do prvku kritické infrastruktury? Pokud ano, na základě splnění jakých kritérií.
2. Jakou metodu byste zvolil k identifikaci rizik v železniční stanici České Budějovice a jakou metodu zvolili ČD, a. s. a ČD Cargo, a. s.
3. Popište obecný postup vícekritériálního hodnocení variant a okomentujte postup výpočtu na Vašem příkladu.

Datum: 2. června 2011

Podpis oponenta diplomové práce.....*Ing. Alena Bumbara, Ph. D.*