

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jan Mráz
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Oponent diplomové práce: Ing. Jana Nešková
Katedra: Katedra radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: Modelová studie úniku nebezpečné chemické látky s ohledem na připravenost IZS a obyvatelstva
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Diplomová práce je zpracována na velmi dobré úrovni jak po stránce formální, tak po stránce odborné. Zejména vlastní výzkum obsahuje výborně řešenou hypotézu. Nicméně úvodní část (kap. 1 a 2) má několik nepřesností.

Autor čerpal z publikací, které již nejsou aktuální a tím došlo k neúplnému výčtu základních právních předpisů v oblasti řešené problematiky (např. na str. 12, kap. 2.2., by bylo vhodné uvést ještě minimálně vyhlášku č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, zejména s ohledem na to, že je tato oblast v kapitole více řešena).

Některé uvedené právní předpisy jsou již zrušeny (např. vyhláška č. 231/2004 Sb. nebo vyhláška č. 383/2000 Sb.) a úplně chybí např. zákon č. 241/2000 Sb. o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který je také jedním z „krizových zákonů“.

Další dokument, který byl již novelizován, je koncepce ochrany obyvatelstva (str. 11, kap. 2.1.2). Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2006 s výhledem do roku 2015 je sice výchozím dokumentem pro tuto problematiku, nicméně v současné době již platí „Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2013 s výhledem do roku 2020“, která zde není zmiňována vůbec.

Úvodní text obsahuje i nepřesnosti v citacích právních předpisů nebo v používaných názvech (např. diplomová práce obsahuje názvy JSDHO a SDH v popisech činností, které přísluší pouze JSDHO. JSDHO = jednotka sboru dobrovolných hasičů obce, což je jednotka požární ochrany zřizovaná obcí podle zákona o požární ochraně, kdežto SDH = sbor dobrovolných hasičů, což je občanské sdružení na úseku požární ochrany, které však neplní úkoly jednotky požární ochrany!!!).

Poslední oblast, kde jsou uvedeny nepřesnosti, je v používání pojmu mimořádná událost, případně závažná havárie anebo závažná látka. Přestože diplomová práce používá všechny tři pojmy, objasněn je pouze pojem mimořádná událost. Přičemž pojem nebezpečná chemická látka (uvedený v názvu diplomové práce) není vysvětlen vůbec. Z hlediska zaměření diplomové práce by bylo vhodné zaměřit se spíše na pojmy nebezpečná chemická látka a závažná havárie, které vyplývají z předpisů v oblasti prevence závažných havárií.

Výše uvedené nedostatky snižují celkovou úroveň zpracování diplomové práce, což je škoda, protože část diplomové práce (kap. 3 - 7), která se zabývá vlastním výzkumem, je zpracována velice kvalitně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
Uveďte způsob zabezpečení kolektivní ochrany obyvatelstva?
Jaký je rozdíl mezi kolektivní a individuální ochranou obyvatelstva?
.....

Datum: 24.8.2011.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

