

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Marcela VELKOBORSKÁ**  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* **MUDr. Emil PAVLÍK, CSc.**  
*Katedra:* *radiologie a toxikologie*  
*Název diplomové práce:* **Příprava pandemického plánu – průběh pandemie chřipky způsobené virem Pandemic A (H1N1) 2009 v Plzeňském kraji**

- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
**2. Logická – systémová**  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): **1. Mimořádné, funkční**  
2. Velmi dobré, funkční  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**  
**2. Práci lze uplatnit ve výuce**  
**3. Vhodná pro publikování**  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

**1. nemám**

2. mám tyto:

.....  
Další hodnocení:

Předkládaná práce v rozsahu 150 stran textu s 12 barevnými obrázky, 24 tabulkami, 24 grafy, 39 citacemi informačních zdrojů a 3 přílohami má neobvykle vysokou informační i didaktickou hodnotu a bez jakýchkoli pochybností splňuje všechna kritéria pro diplomovou práci. Je detailním dokumentem průběhu chřipkové pandemie Influenza A (H1N1) v roce 2009/10 z pohledu jednoho regionu ČR. Na 48 stranách je vyčerpávající informace o chřipkových virech, jejich struktuře, vlastnostech, šíření, příznacích vyvolávaného onemocnění, možnostech diagnostiky a léčby, včetně charakteristiky historických pandemií, která by mohla sloužit jako učební text pro postgraduální vzdělávání mikrobiologů a epidemiologů. Cílem práce bylo posouzení připravenosti kraje na základě studia platných Pandemických plánů ČR, Plzeňského kraje a KHS a konfrontace těchto dokumentů s jejich využitelností v praxi při probíhající epidemii. Autorka v diskusi vyjadřuje vlastní kritické názory na některé procesy uplatněné v praxi během epidemie, argumentace je fundovaně opřena o zjištěné skutečnosti. Byly potvrzeny obě hypotézy: jednak, že současné pandemické plány nezaručují účelné využití v případě pandemie vysoce virulentním kmenem viru, jednak, že pandemický kmen chřipky se postupně stane kmenem cirkulujícím v populaci. Podstatné části kapitoly 4 bych doporučil k publikaci v odborném tisku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

**1. výborně**

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč podle Vás nedošlo v letech 1998 - 2000 k očekávané pandemii chřipky, když ve 20. století se vyskytovaly přibližně každých 10 až 12 let?
2. Myslíte si, že názor novinářů, že zajištění tzv. nadbytečného počtu vakcín ze strany MZd ČR bylo mrháním státními financemi?
3. Je současná distribuce vakcín a léčiv najatým soukromým distributorem výhodnější než předchozí s využitím struktury Hygienické služby?

Datum: ...6.6.2011.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

