

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Petr Dostál
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název diplomové práce: *Omezení činnosti soudů během mimořádných událostí*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. výborná
 2. **velmi dobrá**
 3. přijatelná
 4. nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínku mám k rozsahu diplomové práce, který cca dvojnásobně překračuje doporučené penzum pro tento typ prací, přičemž zvolené téma není důvodem pro takové překročení rozsahu (ostatně toto připouští i sám autor na str. 135 a 161). Nikoliv nevýznamná část textu, především kapitola 1 (teorie), je, ve vztahu k názvu práce a vytčeným cílům (např. podrobný popis struktury vybraných právních předpisů – kap. 1.1), spíše balastem. To však platí i pro mnohé pasáže praktické části práce (např. metodika).

Další hodnocení:

Téma předložené práce je bezesporu originální a autora stálo jeho zpracování jistě velké úsilí. Nicméně výsledek objektivně ne zcela odpovídá tomuto vloženému úsilí, často díky zbytečným chybám, kterých bylo možné se, s důkladnější znalostí věci, vyvarovat.

V teoretické části autor definuje základní pojmy, zásady a obsah zpracovávané problematiky. V praktické části si autor stanovil několik cílů a 4 hypotézy. Základní výzkumný soubor není přesně definován. Autor nadbytečně popisuje výzkumné metody, které nepoužil (např. str. 85), místo aby jasně a stručně popsal pouze metody, kterých použil.

Další připomínky:

Z formálního hlediska:

- hrubé gramatické i stylistické chyby (a to i v Úvodu a Závěru práce)
- interpunkce
- hojné užívání autocitací (str. 61, 63, 64, 64, 66, 158, 159...)
- text je i kvůli své obsáhlosti pro čtenáře nepřehledný.

Z věcného hlediska:

- nadbytečné pasáže textu (str. 81, 82, 89..)
- co je vlastně cílem práce a kolik je stanoveno cílů ? – viz. cíl práce na str. 81 vs. cíle na str. 83
- hypotézy nejsou operacionalizované (co znamená „dobře zabezpečeno“ u H1, „oprávněně zařazení“ u H 4...?)
- v metodice chybí přesný popis (vymezení) výzkumného souboru
- u tabulek a grafů v části „Výsledky“ chybí názvy a uvedení zdroje
- příliš rozsáhlý Závěr
- na tento typ práce nedostatečný počet zdrojů - pouze 4 tituly odborné literatury (ta se přeci nemusí vztahovat úzce jen k prováděnému výzkumu, jak tvrdí autor na str. 10)
- v závěru chybí jasně vyhodnocení všech hypotéz (potvrzeny - nepotvrzeny / proč)

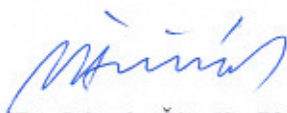
Shrnutí:

Autor v předložené diplomové práci celkově nepochybně prokázal porozumění dané problematice a velmi dobrou orientaci v ní. Zarážející jsou však formální, stylistické, gramatické i metodologické chyby / neznalosti autora – diplomanta. Budoucí magistr by se měl takovýchto pochybení vyvarovat. Výše uvedené výtky, dle mého názoru, značně snižují, ke škodě věci, jinak obstojnou práci. Celkově však práce splňuje základní požadavky, kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: *dobře*

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám.

Datum: 31. května 2011


JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
oponent diplomové práce