

Bakalářská práce, TF JU

Autor: Petra Hořejšová

obhajoba: září 2009

Název: Výzkum vybraných témat u křesťanských poskytovatelů sociálních služeb

Posudek vedoucího práce:

Autorka se ve své práci chopila tří otázek, které si vybrala z článku v SP/SP a formou pilotního výzkumu ověřila jejich aktuálnost v jednom charitním zařízení. Otázky se týkají možných typů přístupů v křesťansky zakotvené sociální práci; z tohoto hlediska je téma aktuální, bezvýhradně zapadající jak do profilu studovaného oboru, tak do poslání Teologické fakulty JU.

Protože jí však křesťanská zakotvenost sociální práce není osobně vlastní (což uvádí v úvodu), musela si pro uchopení zkoumané problematiky zformulovat několik základních skutečností. Její studium dané problematiky se odráží v první části práce. Autorka se zabývá pojmem caritas a jeho postavením v církvi, snaží se odpovědět na otázku případného rozdílu mezi sociální prací a charitativní (křesťanskou sociální) prací. Protože to je jednou ze zkoumaných otázek v praxi, pokouší se nalézt na ni odpověď nejprve v literatuře. Zkoumá co může vyhledat o poslání, cílech, pracovních obou pojetí. Nalezené pak srovnává. V této části ještě uvádí hlavní charakteristiky organizace, ve které chce zkoumat praxi.

V praktické části formuluje cíl výzkumu, vysvětluje několik důležitých pojmů, uvádí potřebné charakteristiky výzkumu, jeho výsledky a jejich diskusi.

Práce má tedy přehlednou a logickou strukturu, je napsána srozumitelně, čtivě. Pokud se týká teoretické části, jsem si vědom toho, že řada popisovaných skutečností nemá zcela „ostré hranice“, že se k nim vede diskuse a není zcela jednoduché je komplexně pojmut. Na autorce si cením toho, že teoretickou část pojala vyváženě vzhledem k celé práci, že zkoumané skutečnosti dovedla popsat stručně a vzhledem k možnostem, které Bc. práce poskytuje velmi výstižně; projevuje dle mého soudu schopnost uchopit podstatné.

V praktické části ukázala schopnost zvládnout výzkum – ke zkoumaným otázkám připravila strukturovaný rozhovor (o třinácti bodech), tento pak vyhodnotila a následně pojednala vzhledem ke třem zkoumaným otázkám. Na několika místech ukazuje, že si je vědoma i limitů, které její výzkum obnáší. Domnívám se, že zpracování plně odpovídá požadavkům bakalářské práce. Pokud se týká respondentů, pak mám otázku, zda se u všech jednalo o sociální pracovníky ve smyslu zákona, či také o pracovníky v sociálních službách.

Souhlasím poznámkou autorky v závěru, že by bylo zajímavé srovnat výsledky s výzkumem v dalších katolických pomáhajících organizacích; sám se domnívám, že zajímavé by byly i výsledky v jiných než katolických organizacích.

Součástí práce je CD - příloha s přepisem rozhovorů. Při zběžném shlednutí jsem zaznamenal i momenty, kdy pracovníci na otázku zda si myslí, že „věřící“ lidé přistupují k char. práci jinak než ti, co se k víře nehlásí, odpovídali ve dvou případech kladně s tím, že věřící mohou svým přístupem uškodit (jednalo se v obou případech o rychlou nekonceptní pomoc). Zajímalo by mě, proč autorka tento moment ve vyhodnocení neuvedla.

K drobným připomínkám patří dotaz, proč autorka na s. 10 píše, že sociální postoj společnosti k jednotlivcům přineslo až křesťanství, když předtím (s.9) uvádí, že již židovství reagovalo na lidskou nouzi pomocí právních opatření. Na s.13 ji uvozovky v uvozovkách zmátly; na s.17 je v jednom případě použit starý název Charity (?); u angl. abstraktu bývá zvykem uvést i název práce. K formální stránce jiné připomínky nemám, cením si, že práce vykazuje méně překlepů než je optický průměr mnou posuzovaných prací.

Práci doporučuji k obhajobě.

Červenec 2009

Alois Kříšťan

