

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Tomáš Ambrůžek

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Michaela Lavičková, Ph.D.

Katedra: Katedra radiologie a toxikologie

Název diplomové práce:

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V práci byl stanovený jeden cíl a jedna hypotéza, a to i přesto, že autor měl přístup k obtížně zjistitelným údajům a kontakt na skupinu respondentů, kteří jsou velmi specifictí, a to pacienti s anamnézou hospitalizace po dopravní nehodě. Proto musím konstatovat, že stanovení hypotézy „Dopravní nehody mají závažné zdravotní a sociální důsledky.“, považuji za naprosto vágní vymezení obecně známého jevu, který není potřeba zkoumat a prokazovat.

Další hodnocení:

Diplomant si pro zpracování své práce vybral velmi aktuální téma, ze kterého však nebyl schopen těžit. Z formálního hlediska je práce zpracována přehledně a systematicky. Vytknout lze snad jen nepřehlednost grafů na str. 13 a drobné stylistické nepřesnosti. Na škodu práci je nesprávné citování přímých citací, které autor neoznačil uvozovkami. Za zcela zbytečné však považuji příliš rozsáhlé přepisování legislativních vymezení, stejně tak jako obšírné definování a popis zdravotních komplikací dopravních nehod. Teoretická část práce tak představuje více jak dvě třetiny celého textu.

Charakteristiku cílového souboru zapracoval autor až do části výsledky, kdy samotné vymezení výsledků je sice přehledné, ale málo propracované. Autor často k zobrazení jednoho jevu použil znázornění více grafy či grafem a tabulkou, což shledávám nadbytečným, zvláště tehdy, kdy jsou výsledky ještě komentované textem.

Domnívala jsem se, že autor potenciál tématu a práce využije alespoň v diskusi. Zde bohužel na první stránce této kapitoly (str. 75) je přepsán úvod práce. Na následujících stránkách je alespoň náznak autorovi snahy o komentování výsledků. Předložená diplomová práce je však velmi málo propracovaným dílem vzhledem k možnostem, jaké autor mohl využít.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vyozoroval jste závislost mezi délkou léčení a invaliditou?

Datum: 6. 6. 2011 Podpis oponenta diplomové práce: 