

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Markéta Suchanová

Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium

Oponent diplomové práce: MUDr.Bc. Rostislav Čevela

Katedra: Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví

Název diplomové práce: Posuzování zdravotního stavu občanů pro účely dávek sociálního zabezpečení – se zaměřením na příspěvek na péči

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Studentka si za téma své práce vybrala v současné době aktuální problematiku posuzování zdravotního stavu občanů lékařskou posudkovou službou pro účely sociálního zabezpečení. Práce má jasnou a přehlednou strukturu. Oceňuji, že se autorka neomezila pouze na zjištění využívání příspěvku na péči, ale rovněž mapovala dopad pobírání tohoto finančního benefitu na kvalitu života jeho příjemců. Autorkou zmiňované připravované zpráhlednění posuzování stupně závislosti na bázi transformace stávajících 36 úkonů do 10 ucelených a věcně souvisejících oblastí každodenního života tj. základních životních potřeb znamená individualizaci potřeby a pomoci. Nová medicínsko posudková kritéria vychází z již v praxi osvědčeného hodnocení aktivit denního života a současně jsou prvním krokem na cestě k přijetí MKF odbornou veřejností. Dochází tak ke změně pohledu zdravotnické veřejnosti na zdravotní postižení. Směřuje se k užívání funkční diagnózy a salutogenetickému přístupu ke zdraví, tedy ke sledování kvality života.

Práci doporučuji pro výuku a doporučuji další výzkum na téma změny kvality života příjemců dávek systému sociálního zabezpečení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem by mohlo pobírání příspěvku na péči přispět ke zlepšení kvality života?

Datum: ...6.6.2011.....

Podpis vedoucího diplomové práce.....

