

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Irena ZEMANOVÁ
Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium
Oponent diplomové práce: MUDr. Jitka BLAŽKOVÁ
Katedra: Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví
Název diplomové práce: Analýza zájmu zdravotnických pracovníků o očkování proti chřipce v Nemocnici Rudolfa a Stefanie Benešov
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**
 1. Z práce není zřejmé početní zastoupení respondentů z jednotlivých pracovišť nemocnice. Vhodná by byla analýza vědomostních otázek ve vztahu k pracovišti zdravotníků, neboť se dá předpokládat, že zaměstnanci interních oborů přicházejí do kontaktu s nemocnými chřipkou, zejména s jejím komplikovaným průběhem, častěji a jejich znalosti by tedy měly být lepší než u ostatních zdravotníků.
 2. Výsledky výzkumu získané ze souboru dotazovaných zdravotníků byly analyzovány pouze jako celek. Vzhledem k tomu, že 28% zdravotníků dosáhlo vysokoškolského vzdělání a 64 % respondentů má středoškolské vzdělání s maturitou nebo vyšší odborné vzdělání, bylo by vhodné provést analýzu dat zejména u vědomostních otázek a otázek týkajících se používání osobních ochranných prostředků a pomůcek i ve vztahu k dosaženému vzdělání.
 3. V podkapitole 4.23 *Statistické testování získaných dat* by bylo vhodné uvést výpočet použitého chí kvadrát testu (čtyřpolová tabulka, hladiny pravděpodobnosti, stupně volnosti).

Další hodnocení:

Studentka Zdravotně sociální fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích Bc. Irena Zemanová si pro svoji diplomovou práci zvolila nelehké téma. Rozhodla se zjistit zájem zdravotnických pracovníků Nemocnice Rudolfa a Stefanie o očkování proti chřipce a příčiny předpokládaného nezájmu.

Teoretická část, která shrnuje historii i současné poznatky o onemocnění chřipkou, vykazuje drobné odborné nedostatky a nepřesnosti u zdroje a rezervoáru nákazy, původce nákazy, v cestě přenosu, protiepidemických opatřeních, diagnostice a surveillance chřipky.

Vlastní výzkumná část analyzuje odpovědi respondentů v absolutních i relativních číslech, je uspořádána do přehledných tabulek a grafů. Názvy tabulek a jejich legenda ne vždy přesně vystihují záměr autorky.

Překvapivé výsledky u vědomostních otázek, otázek týkajících se používání OOPP a získávání informací o chřipce nebyly analyzovány ve vztahu k dosaženému vzdělání zdravotníků. Nebyla provedena ani analýza odpovědí ve vztahu k pracovišti zdravotníka.

K ověření stanovených hypotéz bylo ve 3 případech použito statistické testování pomocí chí kvadrát testu. Z práce není zcela zřejmé, jakým způsobem byly získané výsledky zpracovány. V diskuzi autorka vyčerpávajícím způsobem porovnávala výsledky výzkumu s teoretickými poznatky i s vlastním názorem.

Zajímavé by bylo srovnat výsledky této práce s výsledky kontrolního souboru, tvořeného zdravotníky 1. linie (praktičtí lékaři pro dospělé, praktičtí lékaři pro děti a dorost a jejich

SZP). Obvodní lékaři a jejich zdravotní sestry se v sezónním období s chřipkou a akutními respiračními onemocněními setkávají denně a jejich praktické a teoretické znalosti i přístup k očkování proti chřipce by mohl přinést zcela odlišné výsledky.

Formální stránka práce je velmi dobrá, komplikace onemocnění by bylo vhodnější zařadit za klinickou charakteristiku onemocnění.

Stylisticky i gramaticky je práce na velmi dobré úrovni, byly zjištěny pouze drobné gramatické chyby a překlepy, nevhodné je používání číslovek na začátku věty.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře minus**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem tkví závažnost Reyova syndromu?

Datum: 1. srpna 2011

Podpis oponenta diplomové práce: MUDr. Jitka Blažková
Na ohradě 210
251 67 Pyšely