

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: ~~Monika Kocianová~~ KOCINOVÁ
- Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
- Oponent diplomové práce: doc. RNDr. Přemysl Záškebný, CSc.
- Katedra: Radiologie a toxikologie
- Název diplomové práce: Návrh a ověření programu spolupráce jednotek požární ochrany při záchraně osob na vodních plochách
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Zásadní připomínky jsou dvě: 1. Navržený program školení nebyl ověřen. To je rozpor jak s názvem práce, tak s cíli vedenými na str. 41. 2. V hypotéze práce na str. 41 není uveden předpoklad, jak bude představen program školení - tento předpoklad by měl být doplněn samostatně hypotézou (např. program školení bude získán komparací dotazných znaků a dovedností se strukturou očekávaných znaků a dovedností)

Další hodnocení:

Diplomová práce až na dvě uvedené zásadní připomínky nevypadá špatně. Má logický formulovaný postup práce, dokáže ponsané výsledky dojezdu kového řešení a skutečně velmi kvalitní přílohy počínaje přílohou 3, před přílohu 4 p. přílohou dalšími. Je na zdvadu, že na přílohy nejsou odvolávky v uvedených výsledcích a závěrech práce. Je také zapotřebí upozornit na nehomogenitu otázek dotazníku (u některých otázek alternativy a) ANO b) NE c) NEVÍM, u dalších otázek jsou alternativy a), b), c) spojeny s nabídkou konkrétních údajů). Odtud vyplývá obtížnost učinit závěry o ověření hypotézy. Diplomantka tvrdí, že se ověřila nedostatečnost přípravy pracovníků HZS. Ale současně upozorňuje, že některé velmi dobře zodpovězené otázky d. na druhé straně na některé špatně zodpovězené otázky. Bylo potřebné vypočítat empirické parametry statistického řešení - alespoň aritmetický průměr a směrodatnou odchylku. Je také nezbytné upozornit, že v otázce č. 22 je nezbytné zaměřit 7.pád "nohama" 7.pádem "nohami"

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Z čeho usuzujete na ověření hypotézy o nedostatečnosti znalostí a dovedností pracovníků ÚO HZS?

2. Jak byste chtěla ověřit navržený program školení (návrh programu vypadá velmi dobře)?

Datum: 7.6.2011

Podpis oponenta diplomové práce

Božena Votavová