

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Javier Jesús Escobar Castillo
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název diplomové práce: *Odnímání orgánů (de lege lata)*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. výborná
2. **velmi dobrá**
3. přijatelná
4. nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci: **nemám.**

Další hodnocení:

Téma předložené práce je s rozvojem možností medicínských oborů trvale aktuální a jeho zpracování prospěšné.

V teoretické části autor definuje základní pojmy a zásady problematiky, včetně existujících různých přístupů právních úprav k otázce transplantací orgánů v ČR a v kontextu celosvětovém.

V praktické části si autor stanovil 1 cíl a 2 hypotézy, které ověřoval prostřednictvím kvantitativního výzkumu, provedeného metodou analýzy dokumentů, technikou obsahové analýzy. Základní výzkumný soubor tvořila data 104 členských států WHO z oblasti transplantací. Získané a diskutované výsledky vedly k potvrzení H 1, resp. nepotvrzení H 2.

Připomínky:

Z formálního a gramatického hlediska:

- v celé práci se prolíná nesprávný způsob (forma) citace – tečka má být až za závorkou s citací, nikoliv před ní
- práce obsahuje chyby v interpunkci a další drobné gramatické chyby
- rozsáhlá prázdná místa na stránkách – v různé míře na str. 46 až 70 (faktický rozsah práce je tak menší než deklarovaný počet 92 číslovaných stránek)
- nadpisy (názvy) grafů nejsou v jednotné formě (slovosled, jazyková forma)
- u tabulek a grafů chybí výslovné uvedení zdroje pod tabulkou / grafem (pouhý citační odkaz v nadpisu nestačí !)
- nedodržení okrajů - str. 48, 49
- graf má být označen / pojmenován jako „graf“, nikoliv jako „obrázek“ (v celé práci)
- některé grafy jsou málo přehledné, resp. nečitelné (graf č. 1 a č. 2).

Z věcného hlediska:

- v práci postrádám více vlastních názorů autora, dostatečně argumentovaných (proč si myslí to či ono)
- kap. Diskuse je slabá – obsahuje velmi málo citačních odkazů na odbornou literaturu, málo polemiky a vlastních názorů autora (viz předchozí bod), diskuse v autorově pojetí se de facto omezuje na pouhý popis výsledků a zčásti i opakování teorie.

Shrnutí:


Autor v předložené diplomové práci celkově nepochybně prokázal porozumění dané problematice a dobrou orientaci v ní. Práci hodnotím, i přes uvedené výtky, jako celkově

zdařilou a přínosnou. Autor v závěru práce nastiňuje, byť ne příliš jednoznačně a v příliš obecné rovině, některé náměty k využití při snahách o řešení některých problémů zkoumané oblasti. Práce jednoznačně splňuje základní požadavky, kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: *velmi dobře*

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám.

Datum: 31. května 2011


JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
oponent diplomové práce

Handwritten text at the top of the page, possibly a header or title, which is mostly illegible due to blurring.

Handwritten signature or name in the upper middle section of the page.

Handwritten signature or name in the lower middle section of the page.

Printed text below the signature, likely identifying the person or organization.