

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Hana AUGUSTINOVÁ  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti,  
dospělé a seniory – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.  
*Katedra:* sociální práce  
*Název diplomové práce:* Problémy spojené s přiznáním příspěvku na péči u seniorů

- Volba tématu: **1. Mimořádně aktuální**  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
**2. Logická – systémová**  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
**2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: **1. Originální, inspirativní názory**  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
**3. Vhodná pro publikování**  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

**nemám**

Další hodnocení:


Předložená diplomová práce se skládá z teoretické a praktické části, které jsou proporčně vyvážené. Pozitivně hodnotím, že teoretická část práce neobsahuje balast a opírá se o důvěryhodné odborné domácí i zahraniční zdroje, které jsou řádně citovány formou číselného odkazu v závorce. Drobnou výtku mám k podkapitole „1.11.1 Poskytované služby“, ve které bych očekávala vymezení služeb pro seniory. Podkapitola však obsahuje výčet činností, které zajišťuje úsek příspěvku na péči v přenesené působnosti správního obvodu obce s rozšířenou působností. Stanovený cíl diplomové práce koresponduje s tématem a použitými metodami a technikami výzkumu. Diplomantka neopomněla uvést v podkapitole 3.2 časový harmonogram sběru a analýzy dat. V podkapitole „3.5 Způsob získávání dat“ uvádí, že pomocí nestandardizovaných položených rozhovorů osloví kromě seniorů také pracovníky odboru sociálních věcí, což také učinila a v podkapitole 4.2 výsledky z těchto rozhovorů uvedla. Nenašla jsem však v diplomové práci charakteristiku výzkumného souboru pracovníků odboru sociálních věcí. Výsledky diplomové práce jsou přehledné a zřetelně dokumentují některá tvrzení, která jsou uvedena v diskusní páté kapitole a závěru. V diskusní kapitole nechybí komparace výsledků s názory odborníků zabývajících se problematikou sociálních služeb v kontextu se seniory, která je doplněna o inspirativní názory autorky. Kapitola „5. Diskuse“ je zpracována nadstandardním způsobem a v závěru práce jsou navrženy vhodné přístupy k řešení problémů souvisejících s přiznáním příspěvku na péči u seniorů. Po adekvátní úpravě je práce vhodná pro publikování např. do periodika „Fórum sociální politiky“ nebo „Sociální služby“. I přes výše uvedené výtky hodnotím práci jako originální a velmi zdařilou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**ano**

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Datum: 10. června 2011

  
.....  
podpis oponentky diplomové práce