

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Hana Adamčíková**

*Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

*Oponent diplomové práce:* **Prof. MUDr. Jan Janda, CSc.**

*Katedra klinických oborů:*

*Název diplomové práce:* **Specifika ošetrovatelské péče u dětí s cystickou fibrózou**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné x
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl zcela naplněn**
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční x**
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny x
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny x**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční x**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory x**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi x**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Sotva přijatelná x**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) **nevyhovující x**
2. Gramatika a) výborná x  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) **nevyhovující x**

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto: viz níže**

Opakované připomínky bez kontextu s touto konkrétní diplomovou prací. V úvodu má být napřed český abstrakt a pak i ten anglický, pouze anglický text v úvodu není logický. Stejně tak oddělení citací od internetových odkazů- viz text uvedený v další části zdola

#### **Další hodnocení:**

Svázaná diplomová práce má celkem 130 číslovaných stránek, navazuje 28 nečíslovaných příloh s tabulkami a grafy.

Citace z internetu mají být oddělené od klasických odkazů na články v časopisech a monografiích. To ovšem není chyba autorky, zřejmě to ostatní oponenti nevyžadují, ale mělo by tomu tak být. Stejně tak se stále opakuje, že odkazy na zahraniční práce jsou výjimkou, ačkoliv zrovna srovnání se zahraničními sousedy by bylo velmi přínosné. Proč třeba v SRN nezavedli dodnes celoplošný screening CF a jaké k tomu mají důvody.

**Po formální stránce má práce sotva dostatečnou úroveň, v textu je neuvěřitelné množství hrubých pravopisných chyb, stylistika je velmi neobratná, používající žargonu.** V úvodu je celkem na 34 stranách uveden literární přehled problematiky CF, který je celkem dostačující. Přes 50 citací literatury, naprostá většina domácích autorů, zahraniční práce jen s odkazy na internet.

K obsahové stránce- oponent nenalézá jasné nomenklaturní rozlišení typu sester – sestra ve specializované ambulanci resp. sestra u lůžka na lůžkovém oddělení specializovaném pro hospitalizaci dětí s CF.

**Nerozumím tomu, proč byly testovány sestry, které vlastně nic jiného nedělají, než se starají o děti s CF,** takže se dá očekávat, že o tom vědí to, co vědět mají. A samozřejmě budou mít odpovídající „skill“ - jak prakticky o tyto CF- děti pečovat. V úvodu jsem se domníval, že budou testovány sestry v ordinacích praktických lékařů pro děti a dorost, které se s CF- dětmi setkávají zřídka, ale musí o nich hodně vědět, pokud je takový pacient registrován u praktického pediatra.

Předpokládám, že edukační materiál pro zdravotníky vypracovala sama autorka, jistě s pomocí pracovníků CF- centra. **Obsahová a formální úroveň části, včetně grafického a obrázkového doprovodu „zachraňuje“ slabou část předchozí. Přínosné jsou i informace o aplikaci léků na přiloženém CD-ROMu, obsahově i graficky velmi zdařilé, i když drobně připomínky k formulaci textu by byly na místě.**

**Závěrem** možno konstatovat, že vlastní šetření s dotazníky (sesterský personál a samotní pacienti) nepřineslo žádné překvapivé výsledky, což se ovšem dalo primárně očekávat. Ty rozhovory měly být vedeny se zdravotnickým personálem- sestrami, ale i lékaři, na úrovni primární péče a nikoliv v centru, aby se zjistilo, co o CF ví zdravotníci, kteří se s CF setkávají zřídka, ale v případě dítěte registrovaného u praktika musí být schopni poskytnout „první pomoc“ dle algoritmů centra pro CF.

**Celkový matný dojem z obsahu a i formální stránky ale přece jen napravují dva oddíly o edukaci zdravotnického personálu a část pro rodiče, resp. starší děti, které jsou schopny už s textem a přílohami samostatně pracovat a používat uvedené rady a doporučení ve vlastní péči a již během hospitalizace na oddělení v centru resp. v domácím prostředí**

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano x tak tak**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně minus
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

1. Jaké zaměstnání by doporučila jedinci s CF?
2. Věděla by, jaké jsou výsledky léčby „ultimum refugium“- což je transplantace plic? A kde se v ČR tyto transplantace provádějí.?
3. Kdyby byly k dispozici finanční prostředky, jaké očkování by autorka doporučila jako další--celoplošné
- 4.

Datum: ...4. června 2011..... Podpis oponenta diplomové

**Prof. Dr. Jan Janda, CSc.**