

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Jana KAŇKOVÁ**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Jaroslava Fendrychová, Ph.D.

Katedra: ošetrovatelství

Název bakalářské práce: **Specifická ošetrovatelská péče u dětí s rozštěpovými vadami**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Teoretická část práce vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
...V praktické části práce je použito příliš mnoho zdrobnělin, které snižují odbornou úroveň této části práce.....

Další hodnocení:

....Teoretická část práce je natolik odborně pojatá, že se zdá, jakoby praktickou část psal někdo úplně jiný. Zajímalo by mne, zda autorka skutečně rozuměla všem odborným výrazům, které v textu použila. Obsah některých kapitol, jako např. operační léčba rtu a operační léčba patra, již přesáhl požadavky na diplomovou práci zaměřenou na ošetřovatelství. Naopak je třeba vyzdvihnout kapitoly týkající se foniatrie a logopedie, stejně tak následující kapitoly týkající se pediatrie, otorinolaryngologické a ošetřovatelské péče. Postrádala jsem pouze seznam a krátkou charakteristiku odborných pracovišť, kde se operační výkony v ČR provádějí, neboť je o nich dále v textu pojednáváno a byly také otázkou v dotazníku. Chybí také odkazy na přílohy.

V praktické části jsou jasně stanoveny cíle, hypotézy i výzkumné otázky, což je v pořádku, neboť šetření probíhalo jak kvantitativním, tak kvalitativním způsobem. Výsledky jsou prezentovány v přehledných grafech, doplněných textem. Kapitola Diskuse však měla být zařazena hned za výsledky rozhovorů a měla být výstup celé práce, a to standard ošetřovatelského postupu i oba skvělé edukační programy teprve uvádět. Také pozorovací archy nebo rozhovor s matkou dítěte poněkud narušují formální stránku práce a hodily by se spíše do příloh. Nebyly totiž předmětem šetření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....žádné.....
.....

Datum: ...2.6.2011.....

Podpis vedoucího bakalářské práce

Jiřina Fludrová