

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Veronika Mácová**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: **Prof. MUDr. Jan Janda, CSc.**

Katedra klinických oborů:

Název diplomové práce: **Využití ošetrovatelského standardu „očkování“ v primární péči o dítě**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné x
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn x
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová x
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny x
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční x
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený x
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi x
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná x
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:	1. Stylistika	a) výborná	
		b) velmi dobrá	x
		c) dobrá	
		d) nevyhovující	
	2. Gramatika	a) výborná	x
		i když 1 hrubá chyba na str. 51	
		b) velmi dobrá	
		c) dobrá	
		d) nevyhovující	

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám x
2. mám tyto:

Opakované připomínky bez kontextu s touto konkrétní diplomovou prací. V úvodu má být napřed český abstrakt a pak i ten anglický, pouze anglický text v úvodu není logický. Stejně tak oddělení citací od internetových odkazů- viz text uvedený v další části zdola

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Svázaná diplomová práce má celkem 105 číslovaných stránek a k tomu celkem 8 příloh. Na straně 85 je seznam celkem 10 citací literatury, z toho jeden internetový odkaz. Na straně 98-103 v seznamu použité literatury je uvedeno celkem 66 prací, z nichž ovšem asi 1/3 jsou pouze internetové odkazy. Oponentovi není zřejmé, proč jsou 2 seznamy odděleny. Citace z internetu mají být oddělené od klasických odkazů na články v časopisech a monografiích. To ovšem není chyba autorky, zřejmě to ostatní oponenti nevyžadují, ale mělo by tomu tak být. Stejně tak se stále opakuje, že odkazy na zahraniční práce jsou výjimkou, ačkoliv zrovna srovnání se zahraničními sousedy by bylo velmi přínosné.

Po formální stránce má práce na první pohled výbornou úroveň, i přiložený abstrakt v angličtině je bezchybný (jen ordinace pediatra není Surgery, ale Office!). V úvodu je celkem na 34 stranách uveden literární přehled problematiky vakcinace. Některá souvětí jsou přenesena skoro doslova z internetových odkazů, ale to je v těchto případech celkem běžné i při sestavování textu typu review do učebnice či jiného typu publikace i renomovanými autory- lékaři.

Vlastní šetření autorky na podkladě dotazníkové akce přineslo nečekaně vysoký podíl respondentů, jistě to bylo i zásluhou autorky, která zřejmě přesvědčivě argumentovala, proč je dodání názorů důležité.

Výsledky ve formě tabulek a grafů příkladné a i instruktivní. Příznivé je zjištění, že v obou šetřených regionech jasně převažují v ordinaci pediatra dětské sestry. V tabulce č. 3 chybí upřesnění, do jaké kategorie patřila vlastně více než polovina sester. Příznivá jsou i zjištění o vysoké proočkovanosti. V tabulce 11 není jasné, proč pediatri – byť výjimečně- kalmetizují ve své ordinaci, což by určitě neměli (i když jde zřejmě o starší data v době, kdy celoplošná kalmetizace ještě nebyla zrušena). Zajímavý je údaj, že většinu informací získávají zdravotníci účastí na seminářích a firemními letáky, jen menší část z odborné literatury, mělo by tomu být ovšem naopak.

Jako velmi sympatický a přínosný vidí oponent pokus o tvorbu vlastního standardu v rámci celého procesu vakcinace. Standardizace ve všech oblastech zdravotnictví je velmi žádoucí a autorka má zásluhu, že se o to pokusila. Z dotazníkové akce vyplynulo- jak se dalo očekávat- že praxe vakcinace se na jednotlivých pracovištích významně liší a to není příliš

dobrá zpráva. Zlepšení situace by mohl právě pomoci vypracovaný standard. Byl bych jen velmi opatrný v hodnocení výzkumné otázky č. 1 a č. 2- využitelnost a přínos standardu. Odpovědi a výsledky by mohly být relevantní teprve po aplikaci standardu, to jak respondenti reagovali může svědčit jen o tom, že se jim zdálo, že by to mohlo zřejmě fungovat, ale to může prověřit pouze praxe.

Závěrem možno konstatovat, že autorka ve své diplomové práci dokládá, že je schopna pracovat s různými zdroji in formací a logicky je uplatňovat v rámci svého vlastního šetření. Přes shora uvedené připomínky, které nejsou zásadní, hodnotím diplomovou práci pozitivně. Domnívám se, že návrh standardu měl projít oponenturou praktických pediatrů a jejich sester, nejlepším startem by byla publikace – např. ve Vox paediatricae.

Pokud bych hodnotil klasicky, pak tedy výborně minus

Prof. MUDr. Jan Janda, CSc.

.....0

0

.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ano
- ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Datum:..... Podpis oponenta diplomové práce.....