

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Světlana Pohlová  
*Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium.  
*Oponent diplomové práce:* MUDr. Petr Pták, Ph.D.  
*Katedra:* KOP  
*Název diplomové práce:* Specifika ošetrovatelské péče o dětské pacienty s gastrostomií
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce



Formální stránka: 1. Výborná  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:  
1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části jsou popsány současné znalosti související nejen s problematikou PEG, ale jsou zachyceny i informace v oblasti enterální i parenterální výživy v rozsahu nutném pro vytvoření pozadí k chápání souvislostí. Cíle a výzkumné otázky jsou pečlivě rozpracovány, jsou kvalitním podkladem k získání podrobných informací. V zaznamenaných rozhovorech s trefně vybranými rodiči dětí stran diagnóz je patrná pečlivost a osobní nasazení autorky s cílem získat maximum informací, které jsou následně dobře zpracovány ve výsledkové části práce a v diskusi zhodnoceny, diskusi považují za plodnou. Ze situace vyplynulo obtížné naplnění cíle 5, upuštění od násilného rozpracování považují spíše za uvážlivost autorky než za nedostatek. Setříděním informací byl vytvořen přehledný závěr. Práci hodnotím jako komplexní, zdařilou. Postihuje přehledně problematiku dětí s PEG, návrh edukačního programu – příloha 4, vychází z potřeb, je vypracována kvalitně, je vhodná pro použití a zavedení do edukačního programu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:  
1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: Jak se chovají zdravotní pojišťovny k dlouhodobé preskripci enterální výživy?

Datum: 22.8.2011

Podpis oponenta diplomové práce: MUDr. Petr Pták, Ph.D.

