

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Hana Guidová
- Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium
- Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.
- Katedra:* Ošetrovatelství
- Název diplomové práce:* **Holistický přístup při poskytování ošetrovatelské péče u zdravotně postižených dětí ve zdravotně sociálních zařízeních**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám 2. mám tyto:

Nedostatky v metodologickom spracovaní, ktoré sú uvedené v ďalšom bode.

Další hodnotení:

Teoretická časť diplomovej práce má veľmi dobrú úroveň. V metodike nie je jasné, akým spôsobom bola vytvorená výskumná vzorka, podľa čoho boli vybrané respondentky. Otázky v dotazníku sú mnohokrát nevhodne formulované a ako nevhodnú pokladám aj variantu „nevím“ v otázkach č. 10, 13, 15, 18, 22, 26, 28, 29, 30, 32, 37, 39 a 40. Z výsledkov potom vyplýva, že respondentky, ktoré si túto variantu vybrali, boli v práci s postihnutými deťmi prítomné asi iba fyzicky, ale psychicky boli niekde mimo, keď nevedeli, čo sa u nich robí. Výsledky sú prezentované v grafoch a kazuistikách detí. Diskusiu má priemernú úroveň, je skôr opisom výsledkov, než skutočnou diskusiou.

Práce spĺňa základné požiadavky kladené na tento typ práci, a preto ji doporučuji k ústní obhajobe:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobe práce:

1. Pýtate sa, či majú sestry „Časový prostor pro poskytování holistické ošetrovatelské péče“. Čo rozumiete pod holistickou ošetrovateľskou starostlivosťou, kedy a ako sa vykonáva a či na jej poskytovanie treba vyčleniť nejaký čas.
2. Ku grafu 39 uvádzate, že „Vrchní a staniční sestry si více myslí, že mají větší časový prostor pro komunikaci s klienty (100 %), než sestry pracující v přímé péči o klienty (71 %). Ako je to možné? Bola položená vhodne formulovaná otázka?
3. V kazuistikách detí uvádzate v bode Potreba orientačných bodů v denním pořádku, že sestry dodržia denní harmonogram. Čo to však znamená konkrétne o uspokojení potreby?

Datum: 25. 8. 2011

Podpis oponenta diplomové práce.....
TCM