

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Jana Zámečková**

*Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

*Vedoucí diplomové práce:* PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

*Katedra: ošetrovatelství a porodní asistence*

*Název diplomové práce:* **Ošetrovatelská dokumentace v praxi**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná



2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Chybí odkaz na přílohy 1- 4, v grafech 10,35, 45, 53, 60, 62, 63 je komentář neúplný. Graf 42 a 67 není zvýrazněno zda se jedná o výsledky v procentech nebo absolutních číslech.

Další hodnocení:

Předložená práce obsahuje 21 stran teorie ze 120 stran textu, přesto považuji teoretickou část za dostačující pro způsob stručného, jasného a výstižného zpracování. Jazyková stránka teoretické části je vynikající. Z důvodu nevelkého množství publikací na toto téma je počet použité literatury nižší než je požadovaná norma. Autorka získala mravenčím zpracováním mnoho zajímavých výsledků, naznačujících nesystemovost v ošetrovatelské péči a managementu, kdy sestry z jednoho oddělení vypovídají rozdílně o zřejmých faktech např. zda pracují skupinovým nebo funkčním systémem apod. Autorka se však získaným datům věnuje celkem povrchně se zaměřením na stanovené cíle a hypotézy. Konkrétní odpověď na výzkumné otázky se vytrácí. Diskuse je proto obsahově slabá, neanalyzuje dostatečně a nereflktuje rozpor výpovědí sester a managementu. Postrádám asociaci a dedukci, kterou výsledky nabízejí. Potvrzení hypotézy 1 je vágní, protože nejsou analyzovány výsledky v souvislosti s edukující osobou, časem a prostředím k edukaci a navíc k edukaci neexistují standardy, dokumentace, pokud existuje, nespĺňuje požadavky k efektivnímu edukačnímu procesu a vzdělávání v této oblasti je slabé. Ze stejného důvodu lze říci, že Hypotéza 4 byla potvrzena a nikoli nepotvrzena, jak autorka uvádí. V tabulkách, které porovnávají jednotlivé druhy nemocnic, by bylo vhodné v komentáři uvést i celkový výsledek.

.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověť

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

Datum:.....22.8.2011...

Podpis vedoucího diplomové práce.....

