



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA
Katedra systematické teologie

Mgr. František Štěch, Th.D.

Kněžská 8
370 01 České Budějovice

Tel. +420 387 773 528

E-mail: stechf@tf.jcu.cz

Posudek oponenta bakalářské práce

Název: **„FOTBALOVÍ FANOUŠCI – HOOLIGANS NA NAŠICH STADIONECH“**
Autor: **Pavel Kročák**

Bakalářská práce studenta Pavla Kročáka nazvaná **„FOTBALOVÍ FANOUŠCI – HOOLIGANS NA NAŠICH STADIONECH“**, předložená v rámci studia oboru Sociální a charitní práce na Katedře praktické teologie, je rozčleněna celkem do pěti logicky navazujících kapitol. Jen čtvrtá kapitola vzbuzuje na první pohled otazník. Proč není kapitola slibující svým názvem popis metodiky a vytyčení cílů práce zařazena na začátku celé práce, ale přichází až na straně 61? Při bližším pohledu zjistíme, že se jedná o kapitolu uvozující výzkum, který přichází na závěr práce. Název kapitoly je tedy matoucí a měl být pozměněn. Čtenář je tak maten hned při prvním přiblížení se k práci studenta Kročáka. Až v posledním odstavci úvodu (s. 8) se dozvídáme, že práce má teoretickou a praktickou část. Mám tedy za to, že by bylo efektivnější rozčlenit práci na teoretickou část a část zabývající se výzkumem již v obsahu. Čtenář by se pak lépe orientoval a porozuměl lépe struktuře celé práce. Nelze se tak hned na počátku zbavit pocitu, že by struktura vyžadovala větší pozornost.

Teoretická část začíná správně vymezením klíčových pojmů celé práce. Tuto skutečnost je třeba ocenit, neboť po prvním zmatení dostává čtenář pocit, že bude velmi dobře vědět, o čem se v práci bude hovořit. Určení jednotlivých pojmů je podpořeno relevantní literaturou i osobní zkušeností autora, který působí jako příslušník pořádkové jednotky PČR správy Jihočeského kraje. Z této skutečnosti je rovněž zřejmé proč si autor zvolil pro svou závěrečnou práci téma násilí a výtržností fotbalových fanoušků. Z celého textu je tak patrný silný osobní zájem autora.

Druhá kapitola práce hovoří o vývoji moderního „chuligánství“ v Evropě. Nemám nic proti zasazení českého „chuligánství“ do evropského kontextu, ale zůstává otázkou zda je nutné v práci, která slibuje ve svém názvu popis situace na domácích stadionech, popisovat na 28 stranách stručně situaci ve všech možných zemích včetně Ruska (2.3.13). České situaci se pak autor věnuje jen na 7 stranách! Otázka se stane ještě závažnější povšimneme-li si, že většina informací je opřena o jedinou publikaci (Mareš, Smolík, Suchánek). Sporadicky ji doplňují některé další zdroje. V obhajobě práce by tuto nevyváženost mohl autor komisi vysvětlit.

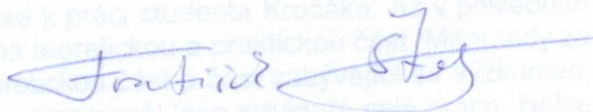
Třetí kapitola je poměrně stručným přehledem právních předpisů vztahujících se ke studovanému fenoménu a jednotlivé podkapitoly charakterizují jednotlivé instituce, které se vyrovnávají s fotbalovým násilím. Škoda, že autor, který by měl být obeznámen alespoň základním způsobem s výkladem jednotlivých právních předpisů, je na s. 55-56 pouze vyjmenovává. Jeho postřehy k jednotlivým zákonným normám by byly práci prospěšné a ta by se na místo prosté informativní brožury stala zajímavým interpretačním počinem.

Praktická část práce se sestává z krátké čtvrté kapitoly, která objasňuje cíle, metodiku a hypotézy kvantitativního dotazníkového výzkumu, pro který autor zvolil reprezentativní vzorek 100 respondentů, kteří se rekrutovali z okruhu lidí, kterých se fotbalové násilí týká především. V páté kapitole pak nacházíme přehledně zpracované výsledky zadaného dotazníku a důležitou interpretační část, v níž autor komentuje zjištěné skutečnosti vyplývající z jeho dotazníku. Komentář je spíše strohý a je škoda, že autor šetří svým vlastním názorem na studovaný problém. V celé práci mi chybí autorův názor... jako by se obával rozsáhlejších vlastních komentářů, přitom právě to by mohlo být zajímavé vzhledem k autorovu povolání.

K rozsahu, splnění formálních požadavků dle metodických pokynů a k dalším formálním požadavkům nemám větších výhrad. Rovněž míra gramatických chyb a překlepů se mně jeví jako únosná. Práce je opatřena odpovídajícím seznamem pramenů a literatury. Pozitivně hodnotím zařazení obrazových i textových příloh na závěr práce, které dokreslují informace podané v hodnocené práci.

Bakalářská práce studenta Pavla Kročáka tedy, dle mého názoru, **splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce a proto ji doporučuji k obhajobě.** Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhuji však známku **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2010



František Štěch