

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Veronika Pechová**  
*Studijní obor:* Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* PhDr. Marie Trešlová Ph.D.  
*Katedra:* Ošetrovatelství a porodní asistence  
*Název diplomové práce:* **Stresory působící na pacienty v nemocniční péči**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná

- Jazyková stránka:
2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Autorka sleduje zda na respondenty během hospitalizace působí stresory. Uvedené negativní prožívání není důkazem, zda respondent prožívá či je ve stresu, přestože autorka argumentuje teoretickými fakty. Odpovědi o výši stresové zátěže ohodnotila škálou podle svého přesvědčení nikoli na základě toho, zda to stejně vnímá respondent. Nesledovala projevy stresu tak, jak je uvádí v kapitole 1.4. Proto výsledky výše stresu nelze považovat za relevantní. V práci používá Apgar skóre funkčnosti rodiny, které opět nepřináší data k určení výše stresové zátěže, a ani sestra nemá v nemocniční péči kompetence do funkčnosti rodiny zasahovat. Hypotéza 3 je dvouhlavňová.

Další hodnocení:

Jazyková úroveň je snížena hovorovými výrazy a častým používáním zájmen ve větách.

Číslování stran je nestandardní., termín zdravotní sestra se již nepoužívá. Nevhodně použit termín fyziologický příznak str. 1 a zdravotní potřeba.. ...“plánovat dlouhodobé a krátkodobé cíle“ není jasné jaké a proč v uvedeném kontextu. Str. 26 „Důležitá je také zdravotnická péče.“, v uvedeném kontextu nedává věta větší význam. Podobně je tomu v celé práci, kdy v textu chybí logické řazení myšlenek, takže celkový dojem je spleť a nejasný. Popis a práce s termíny stres, strach, úzkost a nemoc se v textu vzájemně prolíná a často není zřejmé, zda jde o projev nebo stresor. Co je tedy prvotní? Citace patří za tečku ve větě., za číslem kapitoly se tečka nekládá. Název grafu je uveden vždy nadbytečně dvakrát, otázka, ke které se graf vztahuje se neuvádí. Výsledky některých grafů nelze považovat za validní z důvodů možného působení mnoha proměnných, z důvodu různých typů nemocnic, to ale autorka zmiňuje v diskusi. Bylo by vhodné (technicky snadno proveditelné) do jednotlivých grafů zvýraznit jednotlivé nemocnice. Diskuse je vedena podle jednotlivých otázek, je nepřesvědčivá. Je zřejmé, že autorka je v této problematice velmi zainteresovaná, že cítí s pacienty a ví, co je třeba pro ně udělat, aby hospitalizaci prožívali v maximální míře pohody, jistoty a bezpečí. Silnou stránkou práce je provedení komentářů grafů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: xxx

Datum:...23.8.2011...

Podpis oponenta diplomové práce...