

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Klára BEČVÁŘOVÁ**

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Aleš Novotný

Katedra: Katedra sociální práce

Název diplomové práce: **Efektivita rekvalifikací u dlouhodobě nezaměstnaných uchazečů o zaměstnání**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka ve své DP prokázala schopnost systematické práce, zejména při zpracování sekundárních dat. Všechny části práce jsou proporčně i obsahově vyvážené. Dílčím nedostatkem diplomové práce je nedodržení platné citační normy ISO 690 část 2. Bibliografický zápis dokumentu (využitého ke zpracování výsledků) neodpovídá skutečnosti viz. zápis č. 25. Autorka textu si citační zápis upravila dle vlastní potřeby (několik dokumentů zahrnuje pod jeden citační zápis), čímž snížila možnost identifikace použitých dokumentů. Technickým nedostatkem diskuse je jistá nepřehlednost v prezentování výsledků vlastního šetření, způsobená nevyužitím odkazu na zjištěná data. Po obsahové stránce je kapitola diskuse velmi zdařilá, studentka zde přesvědčivě argumentuje a umě komparuje získaná kvantitativní data, které dále konfrontuje s odbornou literaturou. Metodickým nedostatkem (v rámci zvoleného hypoteticko-deduktivního přístupu) je ale skutečnost, kdy studentka na základě provedené diskuse nedokázala jasně konstatovat přijetí či odmítnutí stanovené operační hypotézy. viz str. 77. Přes tyto dílčí připomínky je práce na odpovídající odborné úrovni a nastíněné nedostatky jsou vůči obtížnosti zpracovávaného tématu akceptovatelné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak uvádíte, tak v roce 2010 nebyla u dlouhodobě nezaměstnaných „nejfrekventovanější rekvalifikací nabízenou Úřadem práce v Písku rozšíření kvalifikace, ale IT kurs“. Jak si to zjištění interpretujete? A je tento kurs vhodný pro dlouhodobě nezaměstnané uchazeče o zaměstnání?

Jaká změny ve státní politice zaměstnanosti ČR byste na základě Vašich zjištění navrhovala?

Datum: 6.6.2011

Podpis vedoucího diplomové práce.....
