

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jesika Veseláková

*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

*Oponent diplomové práce:* Mgr. Veronika Benešová, Ph.D

*Katedra:* Sociální práce

*Název diplomové práce:* Problematické životní situace osob s homosexuální orientací

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

**1. nemám**

Další hodnocení:

Diplomová práce popisuje problematické životní situace osob s homosexuální orientací. Práce se vyznačuje kvalitně zpracovanou teoretickou částí, včetně logického řazení jednotlivých kapitol. V praktické části kladně hodnotím ucelený sběr informací od respondentů pomocí rozhovorů směřujících k vytyčenému cíli. V diskusi pak schopnost studentky uvádět získané výsledky do souvislostí a formulovat hypotézy a závěry. Práce svědčí o erudici autorky a zájmu o tuto problematiku. Studentka vyjadřuje vlastní názor na problematiku. Práce je přehledně zpracována.

Mé výtky k této práci jsou následující:

Ač jde o diplomovou práci zabývající se problematickými životními situacemi osob s homosexuální orientací, není v teoretické části tato oblast – tedy problematické životní situace – více analyzována, není tomuto tématu věnována větší pozornost. Str. 22 homofonie – zřejmě se jedná o homofobii. V kapitole 1.3.1 studentka uvádí, jako jeden z mýtů o homosexualitě tvrzení (mýtus) - že je homosexualita léčitelná - domnívám se, že tento mýtus je již přežitkem (autorka cituje i z literatury z roku 2002). Problém spatřuji i v nevhodně formulované druhé hypotéze (výzkum byl prováděn s homosexuálně orientovanými osobami). Rovněž kvalita diskuse, kdy studentka mohla jít více do hloubky a výsledky by bylo vhodnější srovnat spíše s novějšími a kvalitativními výzkumy. V kapitole 7. Seznam použitých zdrojů není literatura uvedena zcela dle ISO normy 690 a autorka použila i některé zastaralé zdroje.

Celkově lze však práci hodnotit pozitivně, neboť se podařilo získat data od většího vzorku respondentů, práce byla vhodně doplněna přehlednými tabulkami v příloze a splňuje podmínky kladené na úroveň diplomových prací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně  
2. **velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V diskusi uvádíte, že „jediním z bodů přípravy společnosti na tento jev (adopce jednotlivcem) by mohlo být vynětí stavu z občanského průkazu“. Z jakého důvodu se domníváte, že by stav měl být z OP vypuštěn? Nebude se pak opět jednat o diskriminaci homosexuálů a upírání jejich stavu heterosexuální společnosti? Jaký je Váš názor?

Datum:.....3.6. 2011..... Podpis oponenta diplomové práce.....[podepsáno].....