

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: *Be. Dagmar UŠIAKOVÁ*
- Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium,
- Oponent diplomové práce: *Mgr. Petr ŠTUBENOVSKÝ*
- Katedra: *KSO*
- Název diplomové práce: *HOZNOCENÍ PRÁCOVNÍCH PODMÍNEK ZAMĚTNANCI SOCIÁLNÍCH SLUŽEB PRO SENIORY*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - ② Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- ① Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - ② Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - ② Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - ② Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - ③ Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - ② Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- ① Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práci považuji za aktuální, v teoretické části vycházející z nejnovější dostupných pramenů. Struktura práce je logická a systematická. Dominantní je též hypotéza, jejíž stanovení a zvolení správně a jedi-
ch vyvrácení či potvrzení bylo možno předpokládat.
V výběrům vhodných zdrojů mi vadí 2/3 zastoupení pracovníků poskytovatelů služeb oproti 1/1 pracovníků ter. soc. služeb. Tato skutečnost však mohla být jen těžko ovlivnit.
Dále upozorňuji na tu skutečnost, že v teor. části, kapitola 7.2.2, str. 21-22 není v přehledu financování soc. služeb zmíněna úhrada bzd. poskytovatelů za poskytnutou op. péči, které je rovněž významným fin. zdrojem, především pro par. zařízení soc. služeb.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

JAKÝM SPŮSOBEM JE ZLE VAŠEHO NÁBĚRU MOŽNO BĚHIT PŮSTO
ZAMĚTNANOU TĚ, AŽY HYPOTÉZA Č. 1 ZYLA POTVRBENA?

Datum:

20/5/11

Podpis oponenta diplomové práce