

P O S U D E K diplomové práce

- Jméno a příjmení studenta:* Bc. Jan Mikešová
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent diplomové práce.: Prof. MUDr. Miloš Velemínský CSc.
Katedra: KKO
Název diplomové práce: Socioekonomický status rodičů hospitalizovaných na dětském oddělení z důvodu úrazu
Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - 5. Neobvyklé**
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 - Pro dané téma tradiční avšak velmi složitá pro hodnocení
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, chybí však prameny z publikací pracovníků ZSF(DRábová a spol)**
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy diplomové práce*
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi částečně**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce částečně**
 - 3. Vhodná pro publikování**
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- Výborná
 - Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná chybí však příslušná textace pod grafy**
 - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

2. mám tyto:

Jedná se o práci velmi aktuální "V teoretické části se studentka zabývá definicemi úrazů, a definuje formu hodnocení socioekonomického statutu rodiny podle Webera..Škoda, že si autorka nenastudovala práce studentů a akademických pracovníků ZSF, kteří řeší otázku úrazů právě ve vztahu k socioekonomické situaci rodiny.Celou otázku vztahu rovněž stejnou otázku řeší celá Evropa a o těchto výsledcích v teorii je bohužel jen ojedinělá zmínka..Jen na doplnění tento vztah řeší pracovníci fakulty v rámci projektu ministerstva zdravotnictví (IGA)

Velkým přínosem této práce je však skutečnost, že k hodnocení používá autorka jinou metodiku a to metodiku Maxe Webera, který však není ani citován .Práce pracovníků fakulty se opírá o práce profesora synovského, které jsou staršího data ale jsou aktualizované.

Pro hodnocení volila autorka a jiný, novější systém hodnocení a získala výsledky, které jsou velmi zajímavé a prokazatelné. V tom spočívá významný přínos,praktické části diplomové práce.

Formálně je práce správně zpracována, cíle jsou srozumitelné, metodika je definována. Vztah teorie a praxe je 1.1.,. Rozsah práce by mohl být rozsáhlejší. Myslím si že především v části teoretické. Pro statistické zpracování byla využita relativní četnost.

Chybí textace pod jednotlivými grafy.

Nejslabší stránkou práce je práce s literaturou, a zpracování teoretické části. Praktická část je dobře zpracována

Přinesla práce něco nového??-Ano originální metodu pro zpracování vztahu úrazů k socioekonomické situaci rodiny.

Jako poznámku musím uvést celkový dojem.z předložené práce

– ukončování diplomové práce, bylo ovlivněno zřejmě časovým stresem studentky

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře minus**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: definujte rozdíl v hodnocení socioekonomického statusu rodiny podle Webera a Dunovského.

Datum: ...3.6.2011.....

Podpis oponenta bakalářské práce Prof. MUDr Miloš Velemínský CSc

