

## posudek vedoucí bakalářské práce

název práce: Terénní sociální práce v sociálně vyloučených lokalitách v Plzni  
jméno autora/ky: Mgr. Měchurová Jana  
studijní obor: SCHP

### Obecná hodnocení

#### Téma práce:

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

#### Hodnocení

A

#### Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

A

#### Zaměření práce:

- A) práce má část teoretickou i empirickou
- B) práce je teoretická

A

#### Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

A

#### Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn
- B) cíl práce byl naplněn částečně
- C) cíl práce nebyl naplněn

A

#### Struktura práce:

- A) logická
- B) nelogická

A

#### Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

A

#### Vyváženost práce:

- A) práce je vyvážená
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

A

## Hodnocení empirické části práce

### Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

**Hodnocení**

**C**

### Závěrečné hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

*nejsou formulovány*

### Využití metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

**A**

### Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

**A**

## Hodnocení formální stránky práce

### Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

**B – lehce překročen**

### Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

**A**

### Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

**B**

### Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

**A**

### Citace:

- A) splňují normu ISO 690
- B) nesplňují normu ISO 690

**A**

### Počet citací v textu:

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

**A**

**Jazyková úroveň práce:**

- A) práce neobsahuje gramatické chyby
- B) práce obsahuje gramatické chyby

**Hodnocení**

**B**

**Stylistická vypělost práce:**

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské/diplomové práce

**B**

**Přínos práce**

**Přínos práce:**

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

**A**

**Využitelnost v praxi:**


- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

**A**

**další hodnocení práce:**

- Práce přináší poznatky využitelné minimálně organizací Člověk v tísni, při jejich zasazení do kontextu v rámci diskuze by byly využitelné ve větší míře.
- Má výtka směřuje ke způsobu citování v textu. Autorka bohužel kombinuje dva způsoby, což znesnadňuje orientaci v textu.
- V Závěru práce nenalezneme, zda se podařilo naplnit cíl práce a informace o praktickém přínosu práce. V této souvislosti mě napadá otázka, zda Vás napadá nějaká možnost, jak by se dala zlepšit TSP v sociálně vyloučených lokalitách v Plzni.
- Práci by šlo ještě „dotáhnout“ do kvalitnější podoby, ale přesto dle mého názoru splňuje požadavky kladené na závěreční práce.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.  
v Č. Budějovicích dne 17.5.2010

  
.....  
M. Elichová