

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Pavla Fleischhansová**
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
Oponent diplomové práce: PhDr. Mgr. Libor Novosád, Ph.D.
Katedra:
Název diplomové práce: **Tranzitní program**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

- Jistou nevýhodou této DP je její název, který navozuje dojem, že je věnována obecně metodě tranzitního programu, ačkoliv se hlouběji zaměřuje na praktické zkušenosti z Benešovska.
- Tři kazuistiky použité v kvalitativním výzkumu jsou sice zajímavé a podnětné, ale jako výzkumný soubor pro DP nedostatečné.
- V seznamu literatury jsou i tituly, které nejsou v textu citovány.

Celkově lze konstatovat, že je práce po stránce obsahové i metodologické na velmi dobré úrovni. Nicméně je škoda, že např. kazuistik nebylo více, tím spíš, že o.s. Rytmus, realizující tranzitní program, má pobočky po celé ČR, takže kazuistického „materiálu“ by mohl být dostatek a navíc mohl být komparativně zpracován (např. v regionálním srovnání).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pokuste se vymezit okruh osob s mentálním postižením, pro které není podpora formou tranzitního programu vhodná či využitelná. Existují pro tyto osoby jiné nástroje nebo možnosti podpory, které by jim umožnily seberealizaci a využití jejich pracovního potenciálu?

Datum: 2. září 2011

Podpis oponenta diplomové práce.....