

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Rozvod a jeho negativní dopad na vývoj dítěte staršího školního věku**

Jméno autora/ky: **Jana Dvořáková**

Vedoucí práce: **Mgr. David Urban, Ph.D.**

Studijní obor: **SCHP**

Text předložené práce je stylisticky slabý, vyskytuje se časté opakování slov. Na práci je jednoznačně patrné, že byla psána pod časovým tlakem (více viz dále).

V práci autorka pracuje s řadou odborné literatury, používá nepřímou, ale i přímou citaci (místy až v nadměrné míře a dle mého názoru ne zcela efektivně - přímé citace velké části textu - např. str. 22, kde přímo ocitovaný text tvoří jednu celou podkapitulu 4.1). Pozitivně lze na tomto hodnotit snad pouze to, že autorka prokázala dovednost práce s odbornou literaturou (citační aparát a dostatek použité literatury), na druhou stranu je však text z důvodu používání různých literárních zdrojů a autorů nesourodý a jednotlivé odstavce či podkapitoly jsou chaotické - nenavazují na sebe. Text také postrádá ucelenou linii - místy nechápu účel uvedeného textu (jeho vztah k tématu), který je často prezentován, aniž by byl ukotven. Pro přehlednost bych uvítal např. úvod do kapitoly (či podkapitoly), následně pak vyvození závěru z prezentovaného textu pro zvolené téma.

V textu jsou však i výjimky - bližší vztah mezi textem a zvoleným tématem lze nalézt na několika místech (např. str. 14, 15, 16 a další). Je tedy patrné, že autorka dokáže text uchopit odpovídajícím způsobem.

V teoretické části bych také spíše očekával, že se bude autorka věnovat vymezenému cíli, tedy že bude sledovat a popisovat „Jaké následky má pro dítě rozvod především v oblasti **vztahu** s rodičem. Text se této otázce věnuje pouze okrajově (např. v kapitole č. 4). Ostatní text je sice věnován negativnímu dopadu rozvodu, avšak vzhledem k tomu, že autorka reflektuje celou řadu různých rovin těchto dopadů, postrádá text hlubší vhled do vymezené problematiky.

Teoretickou část bakalářské práce hodnotím jako podprůměrnou - s ohledem na prezentované informace často bez vztahu ke zvolenému cíli. Pozitivně pro autorku vyznívá to, že dokázala pracovat s odbornou literaturou, kterou korektní způsobem cituje.


V praktické části prezentuje autorka výsledky svého vlastního šetření. Popsaná metodika výzkumného šetření je srozumitelná, až na několik drobných nepřesností (např. že autorka pro výzkum vybrala ty rodiny, se kterými byla v **častém** kontaktu).

Pozitivně na předložené práci hodnotím kapitolu „Diskuze“, ve které studentka komparuje své výsledky s odbornou literaturou, případně hledá pro svá zjištění vysvětlení. I přes několik nedostatků, které se v praktické části objevují, je tato část práce v porovnání s částí teoretickou mnohem lepší.

## Závěr

Na bakalářské práci je patrné, že byla psána ve spěchu - autorka neměla dostatek času reflektovat svůj text s časovým odstupem, o čemž svědčí celá řada shora uvedených připomínek. Přesto si myslím, že autorka prokázala znalost práce s odbornou literaturou, dokázala provést vlastní výzkumné šetření a prezentovat výsledky. Z tohoto důvodu doporučuji práci k obhajobě se shora uvedenými připomínkami.

V Českých Budějovicích dne 12.5.2010



Mgr. David Urban, Ph.D.